

Somonino, dnia 6 listopad 2018 roku

ZP.271.29.2018

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1 i 2 oraz
unieważnieniu postępowania w części 3
w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na
roboty budowlane o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach
wydanых na podstawie art. 11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień
publicznych

Dotyczy: **Rozbudowa i modernizacja systemu wodno – kanalizacyjnego na terenie aglomeracji Somonino**

Zadanie 1 – Część I – Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w m. Egiertowo
Część II – Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Goręczyno.
Część III – Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Rybaki i Rąty.

Działając w imieniu Zamawiającego na podstawie art. 92 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne na **Rozbudowa i modernizacja systemu wodno – kanalizacyjnego na terenie aglomeracji Somonino** - **Zadanie 1** Część I – Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w m. Egiertowo
Część II – Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Goręczyno.
Część III – Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Rybaki i Rąty.
wybrane zostały oferty:

Część 1

Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Hinc”, Michał Hinc, ul. Sambora 17/5; 83-300 Kartuzy
cena 512.910,- brutto; ocena – $45,61 + 40 = 85,61$ pkt

Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 - ELEKTRO-CAL; Sp. z o.o., Zajączkowo 28A, 83-111 Miłobądz
cena 926.082,33,- brutto; ocena – $25,26 + 40 = 65,26$ pkt

Oferta nr 3 - Stankowski Piotr; Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe, Łapalice oś. Grabowiny 12;
83-300 Kartuzy; cena 398.910,- brutto; ocena – $60 + 40 = 100$ pkt

Oferta nr 7 - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „WODEWIL” Tomasz Wilczewski, Kczewo 93,
83-304 Przodkowo; cena 598.694,- brutto; ocena – $39,08 + 40 = 79,08$ pkt

Oferta nr 3 wobec nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp zostaje wykluczona z postępowania.

Część 2

Oferta nr 4 - NKM Sp. z o.o., ul. Chmieleńska 12, 83-300 Kartuzy
1.592.112,- brutto; ocena – $60 + 40 = 100$ pkt

Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 - ELEKTRO-CAL; Sp. z o.o., Zajączkowo 28A, 83-111 Miłobądz
cena 2.471.000,- brutto; ocena – $38,66 + 40 = 78,66$ pkt

Ofert nr 2 - STRABAG Sp. z o.o. ; ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków
cena 2.759.751,- brutto; ocena – $34,61 + 40 = 74,61$ pkt

Część 3.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 - ELEKTRO-CAL; Sp. z o.o., Zajączkowo 28A, 83-111 Miłobądz
cena 3.827.760,- brutto; ocena – $60 + 40 = 100$ pkt

Ofert nr 2 - STRABAG Sp. z o.o. ; ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków
cena 5.892.837,75 brutto; ocena – $16,21 + 40 = 56,21$ pkt

Oferta nr 6 - Zakład Usługowo – Produkcyjno – Handlowy „HIRSZ” ul. Słowackiego 9; 83-322 Stężyca
cena 4.691.802,93 brutto; ocena – $20,36 + 40 = 60,36$ pkt

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z póź. zm.) Gmina Somonino z/s w Somoninie, informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **budowa kanalizacji sanitarnej w m. Rybaki i Rąty - część 3** zostało unieważnione z powodu, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

W wyniku ogłoszonego postępowania przetargowego na w/w zadanie w wyznaczonym terminie tj. do dnia 08.10.2018 roku do godz. 10.00 złożono 3 oferty.

Zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Pzp bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwoty jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie 3 części zamówienia – 3.008.000,- PLN brutto.

Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty stąd też na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Zamawiający postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 3 unieważnia.

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert, wybrana oferta w części 1 i 2 są ofertami najkorzystniejszymi.

Zgodnie z art. 94, ust.1, pkt 2 ustawy pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części 2 może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wyłoniony Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i miejscu podpisania umowy.

Za Zamawiającego

Wójt Gminy

/-/Marian Kryszewski

Do wiadomości:

1. a/a.
2. ELEKTRO-CAL; Sp. z o.o., Zajączkowo 28A, 83-111 Miłobądz
3. STRABAG Sp. z o.o. ; ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków
4. Stankowski Piotr; Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe, Łapalice oś. Grabowiny 12;
83-300 Kartuzy
5. NKM Sp. z o.o., ul. Chmieleńska 12, 83-300 Kartuzy
6. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Hinc”, Michał Hinc, ul. Sambora 17/5; 83-300 Kartuzy
7. Zakład Usługowo – Produkcyjno – Handlowy „HIRSZ” ul. Słowackiego 9; 83-322 Stężycza
8. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „WODEWIL” Tomasz Wilczewski, Kczewo 93, 83-304
Przodkowo