

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Sesji Rady Gminy Somonino odbytej w dniu 17 lutego 2021 r., godz. 10.00

Obecni byli wg załączonych list obecności.

Przewod. A. Sołtysek – powitał wszystkich i następnie otworzył obrady XXIV Sesji Rady Gminy Somonino. Powitał wszystkich Radnych, powitał Pana Wójta, Panią Alicję i Pana Marcina.. Następnie poprosił Radnych o włączenie urządzeń celem stwierdzenia kworum. Potwierdził, że Rada może podejmować uchwały, mamy kworum, jest 12 Radnych. Następnie odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
 - przyjęcie wniosków radnych do porządku obrad,
 - przyjęcie uwag do protokołów z obrad poprzednich sesji.
2. Sprawozdanie Wójta.
3. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki.
4. Uchwała w sprawie współdziałania z Powiatem Kartuskim, Gminą Sierakowice, Gminą Stężycza, Gminą Sulęcyno, Gminą Kartuzy, Gminą Żukowo, Gminą Przodkowo, Gminą Chmielno, Gminą Somonino, Fundacją Słoneczne Wzgórze, Spółdzielnią Socjalną Bezpieczni Podopieczni i Spółdzielnią Socjalną Pasja, w zakresie wspólnej realizacji projektu pn. "Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego – POKOLENIA" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, Osi Priorytetowej 6 Działania 6.2 Poddziałania 6.2.2 Rozwój usług społecznych.
5. Uchwała w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Somonino na 2021 rok.
6. Uchwała w sprawie zwolnienia i zwrotu części należnej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021.
7. Uchwała w sprawie petycji dotyczącej podjęcia uchwały o charakterze apelu w sprawie niedyskryminacji oraz szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.
8. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
9. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
10. Uchwała w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2022 rok.
11. Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Somonino na 2021 rok.
12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Somonino na lata 2021-2035.
13. Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w roku 2020.
14. Uchwała w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zadań w zakresie kontroli w 2021 roku.
15. Sprawy różne.

Przewod. A. Sołtysek – zwrócił się do Radnych, czy mają wnioski do porządku obrad?

Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

Przewod. A. Sołtysek – poinformował, że skoro nie ma uwag, to będziemy obradować wg porządku, który odczytałem.

Przewod. A. Sołtysek – poinformował Radnych, że na biurku są protokoły ostatniej sesji.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

Przewod. A. Sołtysek – poinformował, że przechodzimy do pkt. 2.

Pkt. 2 Sprawozdanie Wójta.

- Przewod. A. Sołtysek - poprosił Pana Wójta o złożenie sprawozdanie.

- Wójt M. Kowalewski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, chciałbym przedstawić sprawozdanie z mojej działalności od ostatniej sesji, a ostatnia sesja miała miejsce 21 grudnia 2020 r. i te najważniejsze sprawy, w których uczestniczyłem to 22 grudnia podpisanie przejęcia działki u Notariusza w Kartuzach z Panią Adą, 23 grudnia 2020 otworzyliśmy oferty przetargowe na remizę w Egierowie, na szkołę w Starkowej Hucie i na odbiór śmieci. 4 stycznia 2021 r. akt notarialny dotyczyło to ulic Miodowej, gdzie 14 właściciele tej ulicy miodowej przekazało nam działkę za darmo, gdzie planujemy zrobić drogę transportu rolnego. 7 stycznia 2021 r. spotkanie z Dyrektorem Ecofarmy z Małkowa tutaj w Urzędzie dotyczyło to przejęcia lub zamiany działki dawnej hydroforni, która jest w obrębie Ecofarmy na działkę, gdzie w tej chwili jest plac zabaw, oczywiście on jest w użyczeniu i metr za metr przejęcie działki, plac zabaw będzie nasz i razem z taką częścią, gdzie planowa jest świetlica dla mieszkańców. 13 stycznia 2021 r. spotkanie z Zarządem Powiatu tutaj u nas w urzędzie (Pan Starosta, Wicestarosta, Członek Zarządu) i omawialiśmy różne tematy związane z naszą współpracą w roku 2021. 14 stycznia 2021 r. gościłem w Krajowym Środku Wsparcia Rolnictwa w Pruszczu Gdańskim wraz z mecenasem, a dotyczyło to możliwości opiniowania naszych wniosków na dwie inwestycje, ale też uregulowania sprawy do Sławek od przejazdu kolejowego. 18 stycznia 2021 r. uczestniczyłem w pogrzebie naszej wieloletniej sekretarz Marii Adamczyk i też samego dnia udział w walnym zebraniu członków obszaru metropolitalnego. 21 stycznia 2021 r. razem z nowym Komendantem Straży Pożarnej w Kartuzach uczestniczyliśmy w objeździe wszystkich naszych 9 jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej i przy okazji była możliwość porozmawiania o współpracy między Komendą Powiatową, a nami. 22 stycznia 2021 r. w Starostwie spotkanie z Panem Wicestarostą w sprawie dróg inwestycji powiatowych realizowanych na terenie Gminy. 27 stycznia 2021 r. znowu obecność w KOWR w Pruszczu, gdzie zawiozłem do zaopiniowania dwa wnioski, termin nagli, więc musieliśmy szybko wdrożyć pewne działania. 28 stycznia 2021 r. razem z Panem Przewodniczącym byliśmy u Prezesa Mestwin w Kartuzach, a dotyczyło to działki w Goręczynie przy tym sklepie, ponieważ, gdzie jest Straż Pożarna nie są uregulowane sprawy z własnością, część terenu przylegającego, to jest teren użytkowany i jest na terenie Mestwin i chcieliśmy dojść do porozumienia, na jakim terenie, które te części OSP i tej działki, którą planujemy zagospodarować, a nie możemy dopóki to nie będzie uregulowane w Goręczynie, żeby to dopiąć do końca. 29 stycznia 2021 r. zdalne z Panem Marszałkiem, wszyscy Wójtowie i Burmistrzowie z Województwa Pomorskiego. 1 lutego 2021 r. po raz kolejny spotkanie KOWR w Pruszczu Gdańskim pojechałem po zaopiniowane wnioski. Tego samego dnia było

spotkanie z Wicestarostą w sprawie dofinansowania i wspólnych inwestycji, które wcześniej ustalaliśmy. 3 lutego 201 r. tutaj w urzędzie jak co roku jest przygotowywany konkurs dla młodzieży odnośnie śmieci i tutaj przez 4 godziny pojedynczo, bo jest taka sytuacja covidowa, dzieci z rodzicami mogły odbierać nagrody, które wręczałem. 5 lutego 2021 r. podpisaliśmy porozumienie z firmą Lamel, która planuje swoje inwestycje w Borczu, ale trochę to trwało, więc musieliśmy postawić pewne warunki, czego oczekujemy od firmy, w jaki sposób mają być uzgodnienia jeżeli chodzi o drogi i takie porozumienie zostało osiągnięte. Mecenas czuwa też nad tym i myślę, że z korzyścią dla nas. 8 lutego 2021 r. byłem umówiony z Wojewodą Pomorskim i na takie spotkanie pojechałem i porozmawialiśmy o możliwości wsparcia Gminy Somonino, też współpraca, ale też projektów realizowanych, w których moglibyśmy uczestniczyć. 9 lutego 2021 r. spotkanie w Gminie Przywidz dotyczyło to fotowoltaiki i też realizacji obecnych instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Przywidz i na terenie Gminy Somonino, a to dlatego jak wiecie Państwo, Gmina Somonino jest liderem w tym projekcie, właściwie te wszystkie rzeczy, ta cała część dokumentacyjna jest przeprowadzana w naszym urzędzie. 10 lutego 2021 r. podpisaliśmy umowę z Firma Grzenkowicz na realizację kanalizy w Borczu i tutaj tylko przypomnę, że jest to rozszerzenie projektu „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej i sanitarnej w aglomeracji w gminie Somonino i rozszerzenie w tej chwili o sieć kanalizacyjną w Borczu”. Wartość tego zadania 1709000,00 zł ma być zrealizowane do 31 sierpnia 2021 r. , sieć o długości 4,2 km. Wcześniej jak Państwo wiecie z tego samego projektu były realizowane Rąty, Goręczyno, Egiertowo, Rybaki tam było 8,5 km i też przy okazji w Egiertowie 300m wodociągu. Razem długość kanalizy 12,7 km w tych wszystkich miejscowościach. 11 lutego 2021 r. razem z burmistrzem Kankowskim uczestniczyliśmy w takim spotkaniu w Bolszewie, gdzie oglądaliśmy Spółdzielnię Socjalną, gdybyśmy chcieli w ten temat wejść, mogliśmy się z tym zapoznać jak to funkcjonuje, ale to jest temat informacyjny. Na koniec jeśli Państwo pozwolą, to taką informację podam, wszyscy są zainteresowani budową czy wykończeniem drugiej części dworca, informację, którą uzyskałem ostatnio, jest już wybrana firma, która w styczniu prawdopodobnie podpisała umowę. Mówię prawdopodobnie, bo nie uczestniczyłem w tym i tyle co wiem, mają 180 dni na realizację wykończenia drugiej części dworca w Somoninie, a chcę też dodać wszystkim tym, którzy może tego nie wiedzieli, że Gmina Somonino nie może tej drugiej części realizować, jak niektórzy sugerowali, ponieważ jest to własność Nieruchomości PKP w Gdyni i PKP Nieruchomości w Gdyni podpisało umowę z wykonawcą. Mam nadzieję, że jeśli ma to być 180 dni, czyli mniej więcej lipiec, to ta druga część w tej samej kolorystyce będzie wykonana, z tego bardzo się cieszę, bo będzie to tworzyło pełną całość. I na koniec taka informacja, bo ostatnio widzieliśmy się w grudniu, chciałem podać statystykę mieszkańców w naszej gminie. W Gminie Somonino na ostatni dzień grudnia jest 10833 mieszkańców, tj.: Borcz -685; Egiertowo - 675; Goręczyno - 1422; Hopowo - 474; Kamela -365; Kaplica – 296; Ostrzyce - 579; Piotrowo – 111; Połączyno – 405; Ramleje –

388; Rąty – 648, Rybaki – 307, Sławki – 550; Somonino 3105; Starkowa Huta – 351; Wyczechowo – 472. Z podziałem na mężczyzn i kobiety w przedziale wiekowym 0-18: 1521 M; 1507 K; w przedziale 19-65: 3497 M; 2960 K; powyżej 65: 439 M; 909 K, łącznie 5376 K i 5457 M i na koniec jeszcze takie statystyczne rzeczy urodzeń w 2020 r. było 173, małżeństw zawarto 75, zgonów 82 no i ciekawostka popularne imiona Zofia, Marcelina, Maria, Mercel, Wojciech, Szymon. W 2020 r. udzielono 14 ślubów cywilnych poza lokalem urzędu (czyli Ostrzyce Wodny Świat, Hotel Spichrz Borcz i Wyczechowo „U Przyjaciół”) i 20 ślubów cywilnych na Sali obrad w Urzędzie.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuje Panie Wójcie, czy są do tego jakieś pytania?

- Radny E. Armatowski – gdzie ma się mieścić firma Lamel i czym ma się zajmować?

- Wójt M. Kowalewski – ona ma się mieścić przy drodze asfaltowej przy osiedlu, gdzie będzie wykonywana kanalizacja, po prawej stronie mają kupioną działkę, za tą działką Pan W. ma działkę i to jest sąsiadująca działka. Oni się zajmują urządzeniami elektrycznymi, obudowami i tego typu sprawami, będą stawiane hale około 3000m² i będzie na początku zatrudniać 10, 20, 30 osób potem docelowo.

- Przewod. A. Sołtysek – to nie jest nowa firma, to jest firma, która się przenosi do nas. Przechodzimy do części związanej z uchwałami. poproszę Panią Olę Plichta o zreferowanie uchwały

Pkt. 3 Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki.

- Przewod. A. Sołtysek - poproszę Panią Olę Plichta o zreferowanie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki.

- A. Plichta – chciałabym Państwu przedstawić projekt planu miejscowego Rybaki, jest to następstwo uchwały z 2019 r. dotyczącej przystąpienia na wniosek właściciela jednej z nieruchomości. Plan swoją granicą styka się z gminą Stężycza, z drogą powiatową prowadzącą od miejscowości Ostrzyce do drogi krajowej, terenem leśnym, tu jest zwirownia istniejąca w Rybakach i sieć PKP w Rybakach. W tym planie zaproponowaliśmy 2 tereny usługowe, jest to teren mieszkalny z usługą i w tych miejscach zaproponowaliśmy mieszkalno jednorodzinną wyznaczamy drogę istniejącą asfaltową rysujemy ją w istniejącą granicę działki drogowej zgodnie z załącznikiem nr 3, który mówi nam o finansowaniu późniejszym, wskazujemy jedynie realizację tego rozwidlenia, gdyż całość została już wykonana. Teren swym zakresem obejmuje teren 2,6 ha. Dlaczego ten projekt został sporządzony, projekt został sporządzony ze względu na to, że mieszkańcy posiadający tutaj tą nieruchomość, a właściwie dwie działki posiadają teren leśny, ten teren leśny jest określony na mapach, że jest on terenem leśnym, lecz w rzeczywistości on nie jest tym terenem leśnym, tam nie ma zadrzewienia, ponadto istniejąca zabudowa sąsiadująca z tymi dwoma nieruchomościami graniczy z tym terenem leśnymi i tym samym, ta zabudowa

istniejąca nie może się rozrosnąć w żadną stronę i dlatego złożyliśmy wniosek o odlesienie, taką zgodę otrzymaliśmy i plan został zrealizowany. Termin wyłożenia projektu planu był to termin 21 grudzień 2020 r. do 13 stycznia 2021 r. W tym terminie żadna z uwag nie wpłynęła, tym samym nie wnosimy żadnych korekt do projektu planu. Wszystkie parametry dla planowanych nowych inwestycji określono w rozdziale 7 dla terenów zabudowy mieszkalno jednorodzinnej i usługowych określono tam szerokości elewacji frontowych, szerokości, powierzchnie działek nowe możliwości rozbudowy tych budynków. Ponadto ważną informacją, która należy tutaj podkreślić to jest stawka procentowa, czyli opłatę, którą możemy naliczyć w wyniku wprowadzenia tego projektu planu, jest to 10% dla zabudowy terenów jednorodzinnych, czyli w przypadku, jeżeli któryś z mieszkańców w najbliższym czasie sprzeda jakąś nieruchomość to mamy taką możliwość, żeby naliczyć tym mieszkańcom tym sprzedającym opłatę, która będzie dochodem gminy i jest to 10% dla tej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, dla pozostałych terenów, czyli dla dróg określamy właściwie 1%, bo nie zakładamy, żeby była tutaj sprzedaż. Nowością w tym projekcie planu jak i innych projektów, które będziemy Państwu przedstawiać jest załącznik nr 4, jest to załącznik mówiący o danych przestrzennych, te dane są, których nie widzimy tutaj fizycznie, bo jest to tylko informacja w załączniku, są to dane do odniesień przestrzennych, są to atrybuty i informacja o akcie, część graficzna wraz z daną georeferencją. To zostanie opublikowane na naszej stronie internetowej somonino.pl, w zakładce dla mieszkańców, budownictwo, dane przestrzenne i tam będzie można pobrać dane dotyczące tego projektu planu.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuje, czy są pytania do projektu planu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu planu.

- Przewod. A. Sołtysek – zgodnie z procedurą, żeby przyjąć tą uchwałę musimy najpierw przyjąć przez głosowanie wszystkie załączniki łącznie z tym graficznym, także zaczniemy od tych załączników. Pierwsze głosowanie dotyczy przyjęcie załącznika graficznego nr 1 do uchwały nr XXIV/240/2021

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 12 radnych. „Jednogłośnie” (12 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto graficzny załącznik nr 1 do uchwały nr XXIV/240/2020 Rady Gminy Somonino w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 1).

- Przewod. A. Sołtysek - odczytał załącznik nr 2 do uchwały nr XXIV/240/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag od projektu planu (zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki).

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 12 radnych. „Jednogłośnie” (12 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto załącznik nr 2 do uchwały nr XXIV/240/2021 Rady Gminy Somonino

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 2).

- Przewod. A. Sołtysek - odczytał załącznik nr 3 do uchwały nr XXIV/240/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należy do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 12 radnych. „Jednogłośnie” (12 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto załącznik nr 3 do uchwały nr XXIV/240/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 3).

- Przewod. A. Sołtysek – odczytał załącznik nr 4 do uchwały nr XXIV/240/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki dane przestrzenne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujące: lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, atrybuty zawierające informacje o akcie oraz część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych.

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 11 radnych. „Jednogłośnie” (11 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto załącznik nr 4 do uchwały nr XXIV/240/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 4).

- Przewod. A. Sołtysek – przechodzimy do uchwały, nie będę czytał całości uchwały przeczytał tylko §1, reszta zostanie tak jak Państwu przekazano, ona się pojawi na naszej stronie internetowej/ odczytał uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki.

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 12 radnych. „Jednogłośnie” (12 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto uchwałę nr XXIV/240/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 5).

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuję Pani Olu.

Pkt. 4 Uchwała sprawie współdziałania z Powiatem Kartuskim, Gminą Sierakowice, Gminą Steżycą, Gminą Suleczyno, Gminą Kartuszy, Gminą Żukowo, Gminą Przodkowo, Gminą Chmielno, Gminą Somonino, Fundacją Słoneczne Wzgórze, Spółdzielnia Socjalna Bezpieczni Podopieczni i Spółdzielnia Socjalna Pasja, w zakresie wspólnej realizacji projektu pn.”

Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego – POKOLENIA” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, Osi Priorytetowej 6 Działania 6.2 Poddziałania 6.2.2 Rozwój usług społecznych.

- Przewod. A. Sołtysek – proszę o zreferowanie projektu uchwały P. A. Ulaczyk.

- A. Ulaczyk – dzień dobry, projekt pn. Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego – POKOLENIA” jest odpowiedzią na lokalnie zdiagnozowane potrzeby usług społecznych, którego wdrożenia ma doprowadzić do takich celów jak: poprawa jakości życia, poprawę stanu zdrowia seniorów, osób niepełnosprawnych i otoczenia tych osób, objęcie wsparciem osób z pieczy zastępczej i usamodzielniających się. W ramach projektu zaplanowano powołanie powiatowej rady seniorów składającej się z przedstawicieli wszystkich gmin partnerskich, utworzenie uniwersytetu III wieku, a także powołany zostanie aktywizacyjny klub seniora, warsztaty i animacje środowiskowe. W ramach poprawy stanu zdrowia w projekcie przewidziano usługi mobilne, opiekę wytnieniową oraz szkolenia dla opiekunów faktycznych osób niepełnosprawnych. Projekt będzie realizowany w partnerstwie gmin powiatu kartuskiego oraz Fundacją Słoneczne Wzgórze, Spółdzielnią Socjalną Bezpieczni Podopieczni i Spółdzielnią Socjalną Pasja, liderem projektu będzie Powiat Kartuski.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuję. Czy są jakieś pytania?

- Radny A. Wojtala – te fundacje to z jakiej gminy są?

- A. Ulaczyk – Fundacja Słoneczne Wzgórze – Stężyca; Spółdzielnia Socjalna Bezpieczni Podopieczni – Żukowo, Spółdzielnia Socjalną Pasja – Kartuzy.

- Przewod. A. Sołtysek – czy są jeszcze jakieś pytania?

Radni nie mieli uwag ani więcej pytań do projektu uchwały.

- Przewod. A. Sołtysek – odczytał uchwałę w sprawie współdziałania z Powiatem Kartuskim, Gminą Sierakowice, Gminą Stężyca, Gminą Sulęcyno, Gminą Kartuzy, Gminą Żukowo, Gminą Przodkowo, Gminą Chmielno, Gminą Somonino, Fundacją Słoneczne Wzgórze, Spółdzielnią Socjalną Bezpieczni Podopieczni i Spółdzielnią Socjalną Pasja, w zakresie wspólnej realizacji projektu pn. ” Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego – POKOLENIA” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, Osi Priorytetowej 6 Działania 6.2 Poddziałania 6.2.2 Rozwój usług społecznych.

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 12 radnych. „Jednogłośnie” (12 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto uchwałę nr XXIV/241/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie współdziałania z Powiatem Kartuskim, Gminą Sierakowice, Gminą Stężyca, Gminą Sulęcyno, Gminą Kartuzy, Gminą Żukowo, Gminą Przodkowo, Gminą Chmielno, Gminą Somonino, Fundacją

Słoneczne Wzgórze, Spółdzielnię Socjalną Bezpieczni Podopieczni i Spółdzielnię Socjalną Pasja, w zakresie wspólnej realizacji projektu pn. "Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego – POKOLENIA" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, Osi Priorytetowej 6 Działania 6.2 Poddziałania 6.2.2 Rozwój usług społecznych (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 6).

Pkt. 5 Uchwała w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Somonino na 2021 rok.

- Przewod. A. Sołtysek – proszę Panią Teresa Gostkowska.
- T. Gostkowska - projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Somonino na 2021 rok
Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638), corocznym obowiązkiem rady gminy jest określenie, w drodze uchwały, do dnia 31 marca, programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Proponowany uchwałą program obejmuje wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 11a ust. 2 ustawy. Powiatowy Lekarz Weterynarii w piśmie z dnia 26 stycznia 2021 r. zaopiniował Program pozytywnie z uwagami w pkt. 2 i 4. Uwaga Powiatowego Lekarza Weterynarii została uwzględniona w ostatecznym kształcie uchwały. Projekt programu został pozytywnie zaopiniowany przez dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Wobec tego, że na chwilę opracowania programu na terenie Gminy Somonino nie działają organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, projekt programu nie został skierowany do zaopiniowania przez te podmioty. W związku z powyższym, przyjęcie proponowanej uchwały jest celowe i konieczne.
- Przewod. A. Sołtysek – dziękuje, czy są pytania do projektu uchwały? Nie widzę. Przedyskutowaliśmy to na komisjach.
Radni nie mieli pytań ani uwag do projektu uchwały.
- Przewod. A. Sołtysek – odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Somonino na 2021 rok. 12 radnych przystąpiło do głosowania, przyjmując „jednogłośnie” (12 Radnych zagłosowało „za”) uchwałą Nr XXIV/242/2020 Rady Gminy Somonino w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Somonino na 2021 rok. (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 7).
- Przewod. A. Sołtysek – dziękuje Pani Tereso. Przechodzimy do pkt. 6.

Pkt. 6 Uchwała w sprawie zwolnienia i zwrotu części należnej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021.

- Przewod. A. Sołtysek - uchwałę będzie referować Alicja Malanowska

- A. Malanowska – jak Państwo wiecie, przedsiębiorcy, którzy chcą sprzedawać i podawać alkohol na terenie Gminy Somonino muszą uzyskać zezwolenie Wójta Gminy Somonino na **sprzedaż** alkoholi i uiścić opłatę zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Otrzymując takie zezwolenie są zobowiązani każdego roku do 31 stycznia złożyć oświadczenie o wartości sprzedaży alkoholu i uiścić opłatę zgodnie z art. 11 niniejszej ustawy. Przedsiębiorcy mogą uiścić opłatę jednorazowo do 31 stycznia, bądź rozłożyć płatność na 3 równe raty w terminach: 31 styczeń, 31 maj i 30 wrzesień. 26 stycznia 2021 r. znowelizowanego art. 31 z zca ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 1842 z późn. zm.), który upoważnia Radę Gminy w drodze uchwały, do zwolnienia, z opłaty o której mowa w art. 11¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, należnej w 2021 r. lub przedłużyć termin na jej wniesienie. W przypadku zwolnienia z opłaty, Rada Gminy w uchwale może przyznać zwrot określonej części opłaty pobranej od przedsiębiorców, którzy wnieśli jednorazową opłatę za rok 2021 w terminie do dnia 31 stycznia 2021 r. Zwolnienie z opłaty dotyczy tylko i wyłącznie przedsiębiorców, którzy posiadają zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych **do spożycia w miejscu sprzedaży**. Przedsiębiorcy prowadzący działalność gastronomiczną znajdują się obecnie w **trudnej** sytuacji finansowej, gdyż zostali objęci zakazem prowadzenia działalności ze względu na stan epidemii. Jednakże zobligowani są przepisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi do dokonania opłaty za korzystanie z zezwoleń w ściśle określonych terminach. W związku z tym, że zapis znowelizowanego art. 31 z zca w/w ustawy dotyczący zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wszedł w życie dopiero 26 stycznia 2021 r. i w chwili obecnie pierwsza rata została już opłacona przez przedsiębiorców, proponuje się :

- 1) zwolnienia z drugiej raty opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży należnej w 2021 r., której termin płatności upływa 31 maja 2021 roku.
- 2) przedsiębiorcom, którzy wnieśli jednorazową opłatę za rok 2021 w terminie do dnia 31 stycznia 2021 r. przyznaje się zwrot w wysokości 1/3 opłaty.

Podjęcie niniejszej uchwały będzie wsparciem dla przedsiębiorców dotkniętych negatywnymi skutkami ekonomicznymi epidemii Covid. Mając na uwadze wnosi się o przyjęcie projektu przedstawionej uchwały.

- Przewod. A. Sołtysek – czy są pytania do przedstawionej uchwały? Proszę Pan Edmund Armatowski

- Radny E. Armatowski – dzień dobry, w kwestii wyjaśnienia chciałbym zapytać w jaki sposób są naliczane te opłaty alkoholowej dotyczy przede wszystkim przedsiębiorców, restauratorów prawda, a nie sklepów prawda, jaka to jest wysokość tych opłat i jak jest naliczana ta opłata?

- A. Malanowska – dotyczy to tylko przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność w miejscu sprzedaży alkoholu, czyli są to głównie bary i restauracje. Jeżeli chodzi o opłatę to jest ona podzielona na 3 kategorie, są 3 rodzaje zezwoleń na alkohole, pierwsze to alkohol do 4,5% i na piwo i tam uiszcza się opłatę jednorazową 525,00 zł, jeżeli wartość sprzedaży nie przekroczyła 37 500,00 zł, jeżeli przekroczyła wartość 37 500,00 zł to od wartości sprzedaż, która podaje przedsiębiorca w oświadczeniu nalicza się 1,4% . Tak samo oblicza się do kategorii B, czyli są to alkohole powyżej 4,5 % do 18% tzw. wina i alkohol powyżej 18 % czyli wódka i tam sposób obliczania jest inny, bo jeżeli wartość sprzedaży nie przekroczyła 77 000,00 zł to wartość opłaty rocznej wynosi 2 100,00 zł, a jeżeli przekroczyła wartość 77 000,00 zł to wylicza się od wartości sprzedaży procentowo 2,7.

- Radny E. Armatowski – dziękuje.

- A. Malanowska – proszę bardzo.

Przewod. A. Sołtysek – czy są jeszcze jakieś pytania?

-Radni nie mieli więcej pytań.

- Przewod. A. Sołtysek – odczytał projekt uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części należnej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021.

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 12 radnych. „Jednogłośnie” (12 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto uchwałę nr XXIV/243/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie zwolnienia i zwrotu części należnej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021.

(protokół imiennego głosowania – załącznik nr 8).

- Przewod. A. Sołtysek – przechodzimy do pkt. 7

Pkt. 7 Uchwała w sprawie petycji dotyczącej podjęcia uchwały o charakterze apelu w sprawie niedyskryminacji oraz szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

- Przewod. A. Sołtysek – proszę Pana M. Rybakowskiego – Przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji.

- Radny M. Rybakowski – witam Państwa, w dniu 10 grudnia 2020 r. do Urzędu Gminy w Somoninie wpłynęła petycja, o charakterze apelu dot. niedyskryminacji oraz szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2. Komisja nie dostrzega zajmowania stanowiska w tej kwestii, nie jest to sprawa o zasięgu lokalnym i nie mieści się w zakresie zadań własnych gminy. Wobec powyższego komisja uznaje skargę za bezzasadną.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuje za sprawozdanie, czy są pytania do tej uchwały? W związku z RODO nie przeczytam nazwisk, które są wymienione w §1.

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały.

- Przewod. A. Sołtysek – odczytał projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej podjęcia uchwały o charakterze apelu w sprawie niedyskryminacji oraz szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 11 radnych. „Jednogłośnie” (11 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto uchwałę nr XXIV/244/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie petycji dotyczącej podjęcia uchwały o charakterze apelu w sprawie niedyskryminacji oraz szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 9).

Pkt. 8 Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- Przewod. A. Sołtysek – proszę Pani Aneta Radomska

- A. Radomska - na terenie Gminy Somonino gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi objęci są wszyscy właściciele nieruchomości (obligatoryjnie z mocy ustawy nieruchomości zamieszkałe i fakultatywnie z mocy uchwały Rady Gminy Somonino nieruchomości niezamieszkałe).

Zgodnie z art. 6r. ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm.) z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina powinna pokryć koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi: odbiór, transport, zbieranie, odzysk oraz unieszkodliwianie odpadów komunalnych, tworzenie i utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, obsługę administracyjną oraz edukację ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Zatem, co do zasady system ten musi się samofinansować. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Uchwała rady gminy w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie ma zatem charakteru uznaniowego – jest rozstrzygnięciem związanym z ściśle określonymi przepisami prawa i ma swoje oparcie w

kalkulacji kosztów całego gminnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Rzetelna kalkulacja wysokości opłat powinna w szczególności uwzględniać liczbę mieszkańców gminy, ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych oraz koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, na który składają się koszty odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz obsługi administracyjnej tego systemu. W zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości, przyjmowanie odpadów przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnianie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób (art. 6r ust. 2d u.c.p.g.).

Zgodnie z art. 6k ust. 2 u.c.p.g. rada gminy, określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bierze w szczególności pod uwagę:

- 1) liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę;
- 2) ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych;
- 3) koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi,

Rok 2020 był początkiem obowiązkowej segregacji odpadów, czego efektem jest zmiana w ilościach odbieranych odpadów poszczególnych frakcji. O ile w przypadku odpadów zmieszanych nastąpił spadek ilości odpadów o 118,8 Mg - 8,06 % względem ilości odpadów w roku 2019, to w przypadku pozostałych frakcji zauważa się znaczny wzrost ilości odebranych i zagospodarowanych odpadów :

- odpady biodegradowalne – wzrost o 167,72 Mg – co stanowi o 30 % więcej względem ilości odpadów w roku 2019
- tworzywa – wzrost o 105,26 Mg – co stanowi o 36,81 % więcej względem ilości odpadów w roku 2019
- makulatura – wzrost o 70,63 MG – co stanowi o 77,36 % więcej względem ilości odpadów w roku 2019
- szkło – wzrost o 99,15 Mg – co stanowi o 43,62 % więcej względem ilości odpadów w roku 2019
- popiół – wzrost o 92,5 Mg – co stanowi o 19,78 % więcej względem ilości odpadów w roku 2019

W roku 2019 nie udało się nam osiągnąć wymaganego 40 % poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Obowiązek segregacji oraz możliwość nieodpłatnego oddania surowców na PSZOK-u przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych (byli to w szczególności właściciele lokalnych sklepów i restauracji) pozwolił nam na znaczny wzrost ilości wskazanych surowców - Jednak nadal niewystarczający by osiągnąć coraz to wyższe wymagania w roku 2020-stym.

Nieodpłatne przyjmowanie surowców od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych oraz zintensyfikowanie działań edukacyjnych oraz kontroli jakości segregacji są jedyną możliwością dążenia do osiągnięcia wymaganych poziomów.

Na dzień dzisiejszy sprawozdania za rok 2019 są dopiero analizowane – czekamy na decyzję z WIOŚ. Pod koniec roku 2020 rozstrzygnięty został przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w 2021 roku. W związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie było możliwości ogłoszenia przetargu na dotychczasowych – ryczałtowych zasadach, które w naszym przypadku okazały się korzystne dla mieszkańców. Wg. nowych zasad należy rozliczać się „od tony”, przy czym nie jesteśmy w stanie jednoznacznie określić ostatecznej kwoty jaką zapłacimy za odbiór odpadów w roku 2021. Znamy stawki określające kwoty, które należy uregulować za każdą tonę odebranych i zagospodarowanych odpadów np.:

- odpady zmieszane, pozostałe po segregacji -770 zł za Mg odebraną od mieszkańców
- biodegradowalne – 640 zł za Mg odebraną od mieszkańców
- papier – 1000 zł za Mg odebraną od mieszkańców
- tworzywa – 1010 zł za Mg odebraną od mieszkańców
- szkło – 570 zł za Mg odebraną od mieszkańców
- popiół 560 zł za Mg odebraną od mieszkańców

Kwota łączna uwzględniona w prognozie finansowej na rok 2021 została wyliczona na podstawie ilości odpadów zebranych z terenu Gminy w okresie 11.2019-10.2020 r.

Wyliczając stawki opłat przyjęto, zgodnie z założeniami ustawodawcy, że obowiązkiem właściciela nieruchomości jest zbieranie odpadów w sposób selektywny. W przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia tego obowiązku proponuje się w niniejszej uchwale opłatę podwyższoną jako czterokrotność stawki podstawowej. Ustawa wprowadza "widelki" w opłatach dla osób, które nie będą segregować odpadów (nie mniej niż dwukrotność, ale nie więcej niż czterokrotność opłaty).

Do kalkulacji stawek przyjęto:

- ❖ Szacowane koszty funkcjonowania systemu – 3.095.690,00 zł
- ❖ Należny przychód roczny z opłat za gospodarowanie odpadami - 2.736.000,00

W tym niewykorzystane środki z 2020 r. 359.689,62 (Wpływy ze wszystkich nieruchomości objętych systemem)

- ❖ Ilość mieszkańców objętych systemem – 9632 osoby
- ❖ Ściągalność na poziomie 89 %

Szczegóły przedstawionej kalkulacji przedstawiałam Państwu podczas posiedzenia komisji RG.

Na tej podstawie ustalono: - stawkę podstawową od mieszkańca na poziomie – 25,00 zł / miesiąc

Na koniec chciałabym jeszcze raz dodać, że jedynie zintensyfikowanie działań edukacyjnych,

kontrola zarówno jakości prowadzonej segregacji, ilości mieszkańców zamieszkujących poszczególne nieruchomości jak i kontrola firm wywozowych są naszą – jako mieszkańców szansą na spełnienie wymogów dotyczących osiąganych poziomów recyklingu odpadów co zagwarantuje nam uniknięcie naliczanych kar za niedopełnienie tegoż obowiązku. Dziękuję.

- Przewod. A. Sołtysek – może najpierw do Pana Mecenasa mam taką uwagę, do paragrafu 2, czy nie warto byłoby dodać, po tej stawce od osoby miesięcznie, ale począwszy od maja do końca grudnia 2021, a to dlatego, że to co Pani Aneta tam tutaj przedstawiła brzmi, że jakby miesięcznie w całym roku 2021 25 zł, natomiast te 4 miesiące, które minął, gdy ta uchwała zaczęła obowiązywać, to ta stawka jest nadal 19 zł, więc de facto średnia stawka za rok, licząc w miesiącu to koszt jednego miesiąca jest 23 zł. ja wiem, że w paragrafie 3 jest, że zaczęła obowiązywać od 1 maja, natomiast mieszkańcy i tutaj radni mogą zrozumieć, że te pieniądze będziemy chcieli ściągnąć za te 4 miesiące. Nie za te 4 miesiące zostaje po starem, więc nie wiem, czy ten zapis byłby tam możliwy, żeby rozjaśnić obraz całej sytuacji.

- Radca Prawny Michał Janowski – Panie Przewodniczący moim zdaniem zapis jest wystarczający i komentarz Pana Przewodniczącego dostatecznie wyjaśnił sytuację, z paragrafu 3 jednoznacznie wynika, że proponowane stawki będą obowiązywać, jeżeli rada się na to zgodzi to od 1 maja, a zatem wcześniej obowiązuje stawka z dotychczas aktualnie obowiązującej uchwały. Ograniczenie tego terminu wprost w uchwale nie byłoby prawidłowe i nie byłoby zgodne z zasadami techniki prawodawczej. Uzasadnienie i komentarz Pana Przewodniczącego wydaje się dostatecznie jasne.

- Przewod. A. Sołtysek – jeżeli ktoś to słyszy i rozumie, natomiast co jest w tekście napisane zostaje dłużej i zostaje w przestrzeni o wiele wyraźniej, to nie musimy zamykać końcem roku, ale np., że obowiązuje do miesiąca maja, ale dobrze, skoro prawnie jest to niepotrzebne.

- Radca Prawny Michał Janowski - jest to zgodne Panie Przewodniczący, jest to ryzykowne, skoro jawnie można to zakomunikować w formie uzasadnienia czy komentarza Pana Przewodniczącego. Wydaje się wystarczające i jest to jasne, że stawka będzie obowiązywała przez część roku, a efektywna stawka jest na poziomie 23 zł, tak można powiedzieć.

- Przewod. A. Sołtysek – ona będzie obowiązywać przez 8 miesięcy a nie przez cały rok, tak można powiedzieć. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę Pan Stanisław Lihs.

- Radny S. Lihs – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Wysoka Rado stawki na śmieci budzą dużo emocje, wczoraj w przedstawianych materiałach na komisji i dziś na Sesji można zauważyć pewne dane, które się wzajemnie wykluczają moim zdaniem, pierwsza sprawa, do drastyczny wzrost oddawanych śmieci przez mieszkańców, druga sprawa to ilość worków wydawanych mieszkańcom przez firmę wywożącą śmieci. Skoro nastąpił znaczny wzrost oddawanych śmieci przez mieszkańców, to moje pytanie brzmi, czy przy znacznym wzroście oddawania odpadów mieszkańców jest możliwe, aby ponad 3 krotnie spadała ilość rozdawanych worków przez firmę wywożącą śmieci. Nie widzę w

tym spójności i trudno mi w to uwierzyć, że mieszkańcy, którzy nie posiadali pojemników tak gremialnie ruszyli, aby zakupić sobie pojemniki. Pozostawiam to do refleksji.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuje bardzo.

- A. Radomska – jeśli mogę odpowiedzieć na Pana zapytanie, wcześniej kiedy rozmawialiśmy o kosztach worków, to informację, którą uzyskaliśmy była tylko i wyłącznie informacją ustną od przedstawicieli firmy. Stawka, o której mówimy teraz w wysokości 3999 zł jak wartość brutto w skali jednego miesiąca wszystkich przekazanych worków mieszkańcom do segregacji śmieci, została wskazana w ofercie złożonej w ramach przetargu i tutaj została uwzględniona, tak. Więc wartość, którą możemy się posługiwać jest wartość 3999 zł.

- Radny S. Lihs – jeżeli ta wartość została podana ustnie, czy należy ją traktować wiarygodnie? Czy to jest wartość wzięta z księżyca? Ta 15 tys? mówi Pani, że została podana ustnie ta wartość za worki. Jeżeli taka została podana, to ja ją odbieram jako autentyczną, jako prawdziwą. Teraz tłumaczenie, a moje pytanie brzmi, czy jest to zasadne, logiczne, czy przy tak znacznym wzroście odpadów może spaść trzykrotnie ilość zużytych worków, które to firma rozdaje, dla mnie to się nie zgadza całością. Tutaj nie widzę odpowiedzi, to nie jest odpowiedź, którą Pani tu udzieliła. Nie jest to sensowna odpowiedź, dla mnie nie.

- A. Radomska – ja nie mam wpływu, co oferent zawrze w swojej ofercie, to jest kwota szacowana przez oferenta, a nie przez nas.

- Radny S. Lihs – ja to pozostawiam do rozważenia wszystkich radnych. Nie jest to dla mnie wyjaśnienie.

- Przewod. A. Sołtysek – jeżeli mogę, bo mówisz o ilości worków, to jest wartość za worki, bo tam nie jest wymieniona ilość. Być może jest tak, że oferent, nasz wykonawca ma tańsze worki, bo jest to jakieś wytłumaczenie, a jaka jest rzeczywistość prawda tego nie wiemy.

- Radny S. Lihs – warto byłoby wiedzieć przed podjęciem tak ważnej decyzji.

- Przewod. A. Sołtysek – mieszkańcy mają prawo żądać tyle worków ile potrzebują, przeważnie wymieniają sztukę za sztukę.

- Skarbnik C. Kitowska – jeszcze kilka słów chciałbym dodać, dla mnie wartość wyceny worków dostarczanych mieszkańcom przez firmę, która skalkulowała taką wartość do usługi dotyczącej wywozu śmieci, jeżeli jest mniejsza to dla mnie jest bardziej intratna, bo dla mnie wywóz usługi przy skalkulowanych workach mniejszej wartości daje nam mniejszą wartość usługi, która wpływa na koszt mniejszy, co powoduje automatycznie, że opłaty powinny być mniejsze a one i tak są zmuszani do dostarczania tych worków.

- Przewod. A. Sołtysek – czy są jeszcze jakieś pytania, proszę Pan Zbigniew Nadolski.

- Radny Z. Nadolski – Panie Przewodniczący, ja chciałbym się tutaj dowiedzieć, nawiązując do tego, co przedstawił Radny Lihs i do tego, co mówiła Pani Aneta, mianowicie ilość odpadów wzrosła o 60, 40% itd. A ja mam pytanie, czy ilość kursów też się zwiększyła? Bo jeżeli nie, to przedtem woziliśmy

powietrze? To jest takie logiczne pytanie? Drugi taki wniosek, jeżeli ilość odpadów, które ulegają recyklingowi, czyli plastik, papier wzrósł o taką stopę procentową, to jest pytanie, czy my wiemy jaki procent odbiorca, który odbiera odpady ma sprzedane w recyklingu? Bo jeżeli tu wzrosło i można to sprzedać, to powinien mieć większe przychody, które powinny zmniejszyć koszty, które my ponosimy. Pan Wójt raczył nam powiedzieć w swoim wystąpieniu, że mamy 10 833 mieszkańców, którzy są tu zameldowani, a Pani Aneta bierze do kalkulacji 9800 z groszami, czyli jest pytanie, gdzie ten 1000 jest, czy oni są u nas zameldowani i ich nie ma, dlaczego my ich nie bierzemy do kalkulacji, jeżeli bralibyśmy faktycznie, to może te koszty by się zwiększyły? Dziękuję.

- A. Radomska – jeżeli chodzi o ilość kursów w roku ubiegłym pod względem roku 2019 nie uległa zmianie. W roku bieżącym zwiększyliśmy częstotliwość, mamy świadomość, że pojawiały się problemy, że Panowie nie dali rady przy okazji trasy na Somoninie, przy zbiórce popiołu, na szczęście mam na tyle blisko przeładownie jest możliwe szybkie wyładowanie samochodu i wrócenie samochodu na trasę. Ilości odpadów wzrosły owszem, jednak nie jest to związane z tym, że panowie wozili powietrze. Mamy wymagania w jakim czasie oni muszą się wyrobić, na dzień dzisiejszy sytuacja przedstawia się następująco, że samochody jeżdżą do godziny 17.00, wcześniej szybciej kończyli jak były mniejsze ilości odpadów, jeśli chodzi o ilość odpadów biodegradalnych czy też innych frakcji, nie wiem czy był Pan obecny podczas spotkania z Panem Mirosławem Myszkim, który przedstawiał nam, jak się zmienił się rynek jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, surowce, które do tej pory były wyprawdane w przypadku tworzywa do Chin, na dzień dzisiejszy rynek jest zamknięty i nie stanowią one dochodu. Firma musi sama zapewnić zbyt i często dopłacić, aby frakcje posegregowane sprzedać. Te informacje były przedstawiane przez Mirosława Myszkę dotyczące zagospodarowania w Chlewnicy, bodajże w grudniu ubiegłego roku. Jeśli chodzi o mieszkańców różnica między zameldowanymi a osobami zamieszkałymi wynika z tego często, że osoby przebywające za granicą nadal posiadają meldunek na terenie naszej gminy, czy studenci wyjeżdżający. Wiadome jest, że nie wszyscy dopełniają obowiązku meldunkowego o czym mówiliśmy już na komisjach. Staramy się z naszej strony, jeśli mamy jakiegokolwiek sygnały odnośnie urodzeń, czy dotyczące tego, że mieszka więcej osób niż zostało zadeklarowane weryfikować ilości mieszkańców na poszczególnych nieruchomościach.

- Przewod. A. Sołtyske – dziękuję bardzo. O głos prosił Pan Wiesław Formela.

- Radny W. Formela – Szanowni Państwo, mam nadzieję, że transmisja internetowa jest realizowana, tak? Dziękuję. Nie mam parcia na transmisję ani na szkołę. W sumie nie przygotowałem jakiejś mądrej wypowiedzi, tak po prostu w imieniu paru radnych pozwoliłem sobie na coś odpowiedzieć, żeby mieszkańcy sobie posłuchali. Mieliśmy na komisji, ze względu na COVID jest bardzo ograniczona ilość osób biorących udział w sesji czy komisji. W związku z tym, nie widzicie Państwo troski, która przebiega od nas w zakresie wielu tematów, tak. Ja to już mówiłem 10 razy i pewnie

jeszcze powiem 10 razy, zawsze jest najważniejsze dobro mieszkańców. Mam nadzieję, że tutaj ostatnio nikogo nie uraziłem swoimi takimi pytaniami, daleki byłbym od tego zawsze. Jeżeli ktoś mnie nie zna, to mógłby to odebrać troszeczkę inaczej. I mega trudny temat jakim jest śmieci, gospodarka odpadami komunalnymi. Od wielu lat budzi to emocje, teraz jeszcze bardziej, pamiętam jak tutaj dyskutowaliśmy o metodzie ustalenia opłat, to wtedy już się zastanawialiśmy jak to zrobić tak, aby nie obciążyć mieszkańców, zawsze to, że tak powiem tu przyświeca. To co powiedziała Pani Aneta, koszty funkcjonowania gospodarowania odpadami komunalnymi muszą się zamknąć, gmina nie ma żadnego zysku w rocznych zwiększonych opłatach, czyli nie zarabia, gmina na tym nie zarabia z mocy prawa. Gmina jedynie próbuje znaleźć środki, aby pokryć te koszty, które powstały. Ja mam prośbę, gdybym coś przeoczył lub źle powiedział to proszę mnie poprawić. Pamiętajmy o tym, że nie gmina sobie wymyśla ile tak naprawdę nas to kosztuje, a z czego to wynika. Mamy opłatę od mieszkańca i tutaj mamy pytanie, co Pan Zbigniew powiedział jest na 10800 i 1000 nam umyka, ja też mam studenta i nie wpadłem na to, przyjdę do Pani Anety, żeby to zmniejszyć, ale z drugiej strony sobie pomyślałem, jakbym mógł pójść do Pani Anety i to zmniejszyć, skoro on siedzi w domu, przez miesiąc, przez rok, Ci studenci prawie nie wyjechali. Każdy z nas w większości jest katolikiem i nie byłoby chyba fer, gdybym poszedł do Pani Anety i powiedział proszę tu mi zmienić. Może wśród tych 1000, warto może udrzeć się w pierś, kurcze nie opłacam tego, on jednak nie siedzi w Gdańsku czy Wrocławiu to jedno. Drugie tych imigrantów na terenie naszej gminy też jest trochę, to nie jest tylko kwestia od nich brania opłata, to może wcale nie małych, to może płacimy za nic te kwoty jak oni już siedzą, wykonując trudną pracę, której sami nie chcemy wykonywać. To nie jest popularne, ja wcale nie muszę być radnym kolejną kadencję, ale myślę, że jak to padnie na grunt takich ludzi, którzy myślą, a może powiedzą, że Formela ma rację. Tak sobie myślę dalej ten tonaż wzrostu tego wszystkiego itd., to co powiedział Pan Stanisław raptem worki kosztowały 14 czy 15 tys. miesięcznie, tonaż wzrósł a teraz worki kosztują 4 tys., to się faktycznie też kup nie trzyma. No i teraz patrzmy mamy nowy przetarg, który ogłoszony był w zeszłym roku. Śmieci z Gminy Somonino wywozi konsorcjum, jak się myślę za poprzedni rok płaciliśmy koło 1,6 mln zł nas kosztowało, a jeszcze zrobiliśmy ukłon w stronę tego konsorcjum, oni mieli podwyższone koszty w pewnym momencie i wtedy musieliśmy podnieść nam wszystkim mieszkańcom. Jest nowy przetarg 2020 i nie 1,6 mln zł a 2,7 mln zł o 56% wzrost opłat od konsorcjum. Jeśli mieszkańcy będą mieli uwagi, że to wójt, pracownicy, to nie idźmy tą drogą, bo to nie prowadzi do mądrych wniosków, czyli mamy na dzień dobry wzrost kosztów o 50 ileś %, bo konsorcjum w świetle prawa wygrało przetarg, bo nie było żadnych konkurentów, tak? I problem przychodzi do nas 2,7 mln zł to nie są wszystkie koszty, tak. To co Pani Aneta powiedziała, obsługa PSZOK-u, częściowa obsługa PSZOK-u, kosze uliczne, opłaty z utrzymaniem pracowników w Urzędzie Gminy, którzy realizują te zadania i raptem z tego robi się 3 mln zł, a gmina nie zarabia na tym ani złotówki, moglibyśmy w tym momencie powiedzieć

coś bardzo popularnego, ja jestem za zmniejszeniem stawki, tam musimy tam poprawkę **wnieść**, ale wtedy musielibyśmy powiedzieć jakich inwestycji nie robimy. Nie robimy Kasztelańskiej, w Borczu ulicy i innych paru rzeczy i wtedy będziemy opłatę 10 zł za osobę, to też jest metoda. Ja się uparłem kosztów, byłem oburzony jestem przyzwyczajony do innego modelu pracy i z tego to wynika i faktycznie zawsze część z Was, część z nas przygląda się kosztom, co można w budżecie domowym mniej wydać. Szanujmy swój czas, reasumując jest sytuacja patowa, konsorcjum w świetle prawa podwyższyło niespotykane wysoką kwotę, ma do tego **prawo**, nie ma konkurencji, inne koszty też wzrosły, mamy 3 mln zł i musimy to podzielić na **mieszkańców** nie na 10800 tylko 9800, a do tego zapytajmy czy wszyscy płacą i się okazuje, że nie wszyscy płacą na czas. I teraz nie dość, że część kombinuje, druga część nie płaci, a pieniądze są określone, które trzeba wyzerować. Ta audycja moja ulubiona radiu „nie wiem to się wypowiem”, no też nie można tak szantażować radnych „spotkamy się przy urnach” no to się spotkajmy. Każdy inny radny nic tu mądrego nie wymyśli, choćby nie wiem ile fakultetów miał ukończone, jest to trudny temat i też ubolewam nad tym, że duże rodziny będą musiały czasami wybierać czy kupić coś lepszego do jedzenia czy w ogóle, czy zapłacić za śmieci. Nie dramatyzuje, są trudne czasy, nie wszystkim się powodzi w COVID-dzie, nie wszyscy mają wzrost dochodów, nie wszyscy mają pracę, a opłaty są do poniesienia tak? I w **związku** z tym mega ubolewam, że część ludzi nie będzie stać na podwyższonej kwocie, zwłaszcza tam, gdzie jest rodzina duża, rozumiem, że jest pomoc GOPS- u itd. nie możemy iść w kierunku zwiększenia rabatu za biodegradowalne, bo znów będzie brakowało pieniędzy, nie możemy pomóc rodzinom wielodzietnym, sam jestem rodziną wielodzietną, bo musielibyśmy znaleźć z innego źródła te pieniądze. Może w taki prostacki sposób powiem jakieś uczelnie ukończyłem nigdy o tym nie mówiłem, ale ten prostacki sposób bardziej mi odpowiada, bo myślę, że w ten sposób dojdziemy do takiej świadomości, co Wy tam ustaliliście? Ustaliliśmy, bo nie ma innej drogi, a Ci tacy krzykacze, co zrobię, nie ma obowiązku mieszkania w Gminie Somonino, ale podoba mi się **gmina**. Mam nadzieję, że nikogo nie obraziłem, ja tylko chciałem powiedzieć, że wzrosły opłaty i coś z tym mądrego musimy zrobić, na dzisiaj to jedyne rozwiązanie. Dzisiaj do żony mówię, jak ja mam głosować, nie wiem. Jak chcesz wymagać od innych zacznij wymagać od siebie, ale jak pomyślę, że w grudniu mamy znowu rozmawiać o wzroście opłat. Czyli jak Państwo sobie podsumują moje dziwaczne zdania, na które nie oczekuje odpowiedzi, ale ktoś taki przekaz musi zrobić w stronę mieszkańców, sytuacja jest mega trudna, nie gmina na tym zarabia, jest konsorcjum, które takie mega kwoty zaproponowało, wygrało przetarg i do tego inne koszty. Nie wiem, a to wszystko w trosce o środowisko. Dziękuję.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy, ja tylko chcę powiedzieć, co mówił radny Wiesiu, większość samorządów w całej Polsce jest pod ścianą, jest jakiś dziwny układ, nie powiem układu, bo na układy trzeba mieć dowody, ale stało się tak, że w zasadzie do przetargu na

wywóz śmieci zgłasza się 1 firma albo więcej firm pod jednym szyldem konsorcjum i to nie tylko tu, u nas, gdzie indziej. W Kościerzynie do przetargu stanęła jedna firma i te stawki jak zauważyliście w Powiecie Kartuskim oscylują w okolicach 23 zł, my też, pomimo tego, że dziś głosujemy nad 25 zł, ale opłata, którą zapłacimy rocznie też będzie 23 zł średnio za osobę za śmieci. Ja też mam synów, którzy mają rodziny wieloosobowe i wczoraj też rozmawiałem z jednym i też mówił, że będzie bolało, no ale jak mu wytłumaczyłem skąd to się bierze to zrozumiał. Co może jedno nas uratować, nie na ten rok, ale na przyszły, żebyśmy kontrowali to co mówiliśmy na komisjach, kontrowali przewoźnika, żeby nie oszukiwał, ja nie mówię, że oszukuje, ale żeby kontrolować solidne i zgodnie z umową wykonywanie usług. Mam kilka pomysłów, żeby odbiorca wiedział, że patrzymy mu na ręce, być może to zmniejszy nam ilość ton, za które musimy zapłacić i to w przyszłym roku może nam skutkować obniżeniem stawki, tak. „może” powiedziałem. Tyle co mam do powiedzenia, ustawodawca sobie wymyślił, że w tym roku od ton a nie ryczałtem i mamy tego skutek. Proszę Pan Radny Aramtowski.

- Radny E. Armatowski – Panie Przewodniczący i Panie Wójcie i tak się przysłuchiwałem co powiedział Pan Mecenas i co pozostali radni mówili, na początku jak otrzymaliśmy te dokumenty dotyczące podniesienia opłaty za te śmieci to była kwota 23 zł i wtedy już rozmawiałem z mieszkańcami, że czeka nas podwyżka śmieci i to w granicach około 4 zł i teraz na komisjach jak przyszedłem, to zdumiony zostałem, że zostało to podniesione do 25 zł i co jest przyczyną tego, że zostało 25 zł? Myślę, że wcześniejsze wyliczenia, które były przedstawione radzie do procedowania, myślałem, że to zostanie na tym samym poziomie no i okazało się, że jest 25 zł. Również przysłuchiwałem się jak była mowa, że będzie to od maja tego roku, zgadzam się. A w następnym roku ta kwota będzie 25 zł, a tu się przysłuchiwałem jak mówił Pan Przewodniczący, że będziemy rozmawiać wcześniej, sądzę, że to nie będzie obniżone tylko podwyższone w tym roku, tak przypuszczam o ile konsorcjum przystąpi znowu do przetargu wywozu śmieci i podpisania umowy, Sądzę, że te koszty będą większe, też mnie zastanawiało, w każdej dziedzinie, w każdym sorcie nastąpił wzrost, nawet w popiole. Masa osób przerabia piec na eko - groszki, kopciuch są wyrzucane, które produkowały dużo popiołu, teraz są na pelety, na gaz a wzrost śmieci – popiołu wzrósł, tak samo plastików, a szczególnie mnie zainteresowało biodegradowalnych o 180%? Czy 130%? Sporo. I to mnie zastanawia, dlaczego nastąpił taki wzrost w takich śmieci jak biodegradowalnych, a co się okazuje, że 4000 mieszkańców mają swoje kompostowniki. Drugie ileś tam set mamy gospodarstw rolnych, które też mają swoje kompostowniki, bo te biodegradowane mieszają z kompostownikiem, bo to jest nawóz naturalny, dlaczego taki wzrost nastąpił? A tony się liczą, przewoźnik wykazuje, że tyle i tyle ton on przywiózł i my za to płacimy i tutaj trzeba było się przyjrzeć, czy to faktycznie ma miejsce, takie ilości odpadów wywozimy? My też rozmawialiśmy, że jest to ponad 30 % wzrost kosztów dodatkowo, co mieszkaniowiec będzie musiał ponieść. Przedsiębiorcom obniżamy podatki, od

str. 19

nieruchomości też było obniżone, a z drugiej strony sędzę, że jest to za wysoka podwyżka, to jest drastyczna podwyżka, w związku z tym trzeba byłoby się pochylić nad tym, żeby zmniejszyć te koszty, porozmawiać z tym przewoźnikiem, co należy zrobić, żeby te koszty zmniejszyć, bo za parę miesięcy się okaże, że tych osób które nie będzie płacić będzie jeszcze więcej i będziemy musieli podnieść, bo niektórych nie będzie stać. 6 zł x 10 tj. 60 zł w skali miesiąca x 2 tj. 120 zł za dwa miesiąca, to w skali roku proszę przeliczyć. Dziękuję bardzo.

- A. Radomska – pierwsza kwestia jeżeli chodzi o gospodarstwa rolne i kwestia kompostowania zostały już te osoby wliczone w te 4000 mieszkańców, które podawałam. W ubiegłym roku ilość odpadów biodegradowalnych była podyktowanym tym, że ten rok był bardzo mokry i ilości trwa koszonych i oddawanych przez właścicieli nieruchomości były większe i on trwał dłużej. Odpady zielone były oddawane praktycznie do końca listopada były większe ilości. Wzrost ilości odpadów jest także podyktowany sytuacją epidemiologiczną, od momentu kiedy ludzie zaczęli więcej czasu spędzać w domu, odpadów zaczęło pojawiać się więcej, ale wzrosły ilości tych odpadów wysegregowanych, co generalnie w całej strukturze jest dobrym objawem. Ludzie segregują dokładniej, zmalała nam ilość odpadów zmieszanych, na tym nam zależy, żeby tych odpadów zmieszanych było jak najmniej, ta ilość na szczęście maleje i nie jest tak do końca, że wszystkie frakcje wzrosły, zależy nam na tym, żeby tych odpadów zmieszanych było jak najmniej. Myślę, że ilość łączna odpadów w związku z sytuacją epidemiologiczną w roku bieżącym również może się utrzymywać na tak wysokim poziomie. Jeśli chodzi o kwestię niepłacenia czy kwestię egzekucji, faktycznie mam osoby, z którymi jest problem z egzekucją opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, są to osoby, które w pełni świadome nie mają na siebie zarejestrowane na siebie samochodu, nie są właścicielami niczego, są to pojedyncze osoby, ale takie osoby są. One też generują bardzo duży koszt, staramy się występować o informację do ubezpieczyciela, do CEPIKu-, czy posiadają samochód, który można zająć na poczet egzekucji należności, bywa z tym różnie. W ubiegłym roku wysłaliśmy upomnienia na kwotę 240 tys zł, tytuły wykonawcze na niemal 40 tys zł, więc egzekucja jest prowadzona mimo tego, że rok ubiegły był pod tym względem był rokiem bardzo trudnym. Ustawa covidowa zabraniała nam egzekucję.

- Przewod. A. Sołtysek – ja może jeszcze odpowiem na zarzut, dlaczego gmina obniża stawki w innych przedziałach od nieruchomości, a no właśnie od tego, aby pomóc ludziom w tej ciężkiej sytuacji covidowej. Natomiast fundusz na odpady komunalne zupełnie nie może być źródłem zarobku dla Gminy, to co wcześniej mówił Wiesiu. To jest zupełnie inny fundusz, który musi się zamykać z dwóch stron, to co jest wydane z drugiej strony musi być zebrane, kwestia o tym, co tutaj mówiliśmy, kwestia w jaki sposób ograniczyć te koszty na przyszłość zostaje otwarta. Natomiast mam przed sobą od Ministra Środowiska wyrok wojewódzkiego sądu administracyjnego z Białegostoku, który wskazuje, że prawidłowo skalkulowana opłata zagospodarowania odpadami komunalnymi powinna

z jednej strony zapewniać sprawne funkcjonowanie systemu odbierania odpadów na terenie gminy, z drugiej zaś powinna nie stanowić źródła dodatkowych zysków gminy. To jest zachowane, nie zarabiamy na tym. I jest jeszcze drugie, gminne systemy gospodarki odpadami, co do zasady powinny być odpowiednio zbilansowane, tak aby efektywnie kosztowo i nie zachodziła potrzeba ich dodatkowego zasilania z innych środków własnych, to wszystko na ten temat, że nie możemy sobie pozwolić na lawirowanie i przekazywanie z jednego do drugiego. Nie będę się wypowiadać na temat sąsiednich gmin, to jest ich problem jak to rozwiążą, no ale myślę, że z tego tytułu, że nie doszacowali będą mieli ogromne problemy. Pani Skarbnik może Pani się odnieść do tego zarzutu, że wcześniej mieliśmy w materiałach 23 zł a później pojawiło się 25 zł z czego to wynikało, dobrze?

- Skarbnik C. Kitowska – przeanalizowano koszt i rozłożono te koszty na 12 miesięcy i policzono wg ilości i stąd się wkradł błąd, proszę popatrzeć na tabelę, która pokazuje roczne opłaty od osoby tam jest przedstawione, że od stycznia do kwietnia stawka jest 19 zł i za ten czas będzie od osoby 76 zł, z kolei od maja o ile ten projekt by wszedł nad którymi dyskutujemy przez 8 miesięcy byłaby stawka 25 zł co daje 200 zł od osoby. Razem opłata od jednej osoby za rok bieżący wynosiłaby 276 zł, jak podzielimy na to na 12 miesięcy to my mamy stawkę 23 zł od osoby, czyli tak jak jest w gminach sąsiednich i tak wynikało z kalkulacji i stąd wynikł błąd.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuję, proszę Pan Edmund Armatowski.

- Radny E. Armatowski – były tu mowy, że umowy z konsorcjum będą podpisywane pod koniec tego roku, czy to jest prawda?

- Przewod. A. Sołtysek – żeby uniknąć tego, co się dzieje w tym roku, żeby nie ustalać stawek w ciągu roku, w lutym na rok bieżący, to musimy zacząć rozmowy o stawkach i przetargi wcześniej aniżeli w tym roku, wiem, że COVID w tym przeszkodził, duże rzeczy przesunął raz chorobowe jednego pracownika, później drugie, musimy tego dopilnować.

- A. Radomska – chciałam tylko nadmienić, że w planie przetargowym jeśli chodzi o gospodarkę komunalną uwzględniliśmy na drugą połowę czerwca ogłaszanie przetargu, tak żeby przetarg był rozstrzygnięty na przełomie sierpnia i września, tak, żebyśmy mogli w miesiącach październik – listopad mogli swobodnie dyskutować, chodzi o stawki, które miałyby obowiązywać od momentu kiedy będzie obowiązywać nowa umowa, kiedy będziemy wykonywali kolejną kalkulację na rok 2022.

- Radny E. Armatowski – czyli te stawki będą obowiązywać od maja tego roku do maja przyszłego roku?

- A. Radomska – aktualną umowę mamy zawartą do 31 grudnia 2021 r., nie wiemy jakie będziemy mieli koszt od stycznia 2022.

- Radny E. Armatowski – dziękuję.

- Przewod. A. Sołtysek – proszę Pan Wójt.

- Wójt M. Kowalewski - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja się odniosę do tego, co powiedział Pan Przewodniczący Formela i wielu z Was, to nie jest lekka decyzja dla nas, żeby ustalać te stawki za wywóz śmieci, to nie jest lekka decyzja. Pełen szacunek dla pracowników, którzy muszą to jakby pododawać, zminusować, splusować to nie jest prosta sprawa. Chcę jeszcze powiedzieć, że my naprawdę się nad tym mocno pochylamy, żeby te stawki takie, żeby się zbilansowały. To co tutaj, Pan Przewodniczący mówił, niestety ustawodawca takie zadania na samorządy nakłada i my nie możemy wbrew ustawodawcy tworzyć sobie odrębne prawo. Nie mamy wpływu, tutaj chcę jeszcze podkreślić jeszcze jedną rzecz my nie możemy rozmawiać Panie Radny Armatowski z kimś, kto zakładamy, że będzie woził śmieci. Przetarg jest oficjalnie ogłoszony, też byłoby nie w porządku, Pan Mecenas też to potwierdzi, kiedy ja zakładam coś, to znaczy ja się z nim umawiam, a skąd ja wiem, czy on będzie startował, skąd ja wiem czy będzie pojedyncza firma, czy z konsorcjum robią się 3 firmy. Mi też się to nie podoba, ale nie mamy wyjścia gmina jest zmuszona, zobowiązana do odbioru śmieci i chcąc nie chcąc musimy zapewnić odbiór tych śmieci, kto będzie startował, my nie mamy pojęcia, ale obserwujemy inne przetargi, gdzie na drogę Kasztelańską 8 czy 10 firm, na kanalizację w Borczu ileś firm, na jakieś roboty budowlane ileś firm, a w tym przypadku tylko 1, a my niestety musimy ten przetarg rozstrzygnąć czy będzie jedna oferta czy nie i my nie możemy zakładać, czy oni podnieśli o tyle, czy taką stawkę ustalili, wyliczyli to, chcąc nie chcąc musimy wziąć tego odbiorcę, tą firmę, która wozi te śmieci. Też mi się to nie podoba. Jeśli macie jakieś inne rozwiązania, żeby to funkcjonowało, nie mam tego wpływu, ani nikt z pracowników urzędu. Jest mi trudno to przeanalizować w taki sposób, żeby jak najlepszą decyzję podjąć dla mieszkańców, wspólnie musimy się nad tym zastanowić, jest to trudna sprawa, ale chcąc nie chcąc musi się to zbilansować, nie ma takiej możliwości żebyśmy dopłacali do stawki obniżonej, bo trzeba wskazać z czego, druga sprawa byśmy działali niezgodnie z ustawą, jeszcze raz wracam do tego to musi się zbilansować. Jeszcze na koniec powiem, przypuszczam, że inne gminy w tym roku będą też robić przetargi, bo ta stawka u nich też obowiązuje na ten rok, to nie jest tak, że tylko ma jako jedyna gmina w Polsce, w powiecie kartuskim wszystkie gminy będą się nad tym pochylać pewnie będą ogłaszać przetargi, oni też w swoich gminach muszą zapewnić odbiór śmieci i wywóz. Tylko jedną rzecz mogę do tego dodać, to co mówiła Pani Aneta, jeszcze większa kontrola, przede wszystkim musimy pomyśleć mocno w jaki sposób sprawdzać przewoźnika, zakładamy, że wszystko jest dobrze, ale chcemy sprawdzać mieszkańców, w sensie takim, jak powiedział Pan Formela jest wiele osób, która mieszka u nas z zewnątrz i pytanie, czy Ci co deklarują, bo takie słuchy dochodzą do urzędu i to często anonimowe, że u kogoś mieszka 8-10, a podawane są 2- 3 osoby i „suma sumarą” tworzy to jakiś obraz i jest to nierzetelne i nie powinno tak być i przede wszystkim jest to nieuczciwe i nie mogę się z tym pogodzić, ale pewnie w ten sposób będziemy reagować. Tak jak z Panią Anetą rozmawiałem jest sporo osób, które notorycznie nie płacą, czy to jest w tym roku czy poprzednim roku, to narasta, jest problem z

odzyskiem tych pieniędzy łącznie z pismami do różnych instytucji, które to powinny to wyegzekwować. Tak to by wyglądało, dziękuję.

- Przewod. A. Sołtysek – chcę jeszcze dopowiedzieć, że Gmina Chmielno jako jedyna w powiecie zdecydowała się na zakup własnych samochodów i coś tam robi sama i u nich też jest stawka 23 zł, więc problem jest głębszy, z resztą, gdyby chcieli założyć własną firmę musieliby mieć ogromne pieniądze, trzeba mieć teren na składowisko, to takie pośrednie, które jest sortownia czy przesypownią to są dopiero kolosalne sprawy, te firmy związane ze śmieciami to są specjalistyczne firmy i w krótkim czasie nie jest wstanie im nikt stanąć w konkurencję. Pozostaje tylko mieć czujność i tak jak mówiliśmy, żeby tak działać, żeby te kontrole rzetelności były przeprowadzone. Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie. Nie widzę, zamykam dyskusję w takim razie.

- Przewod. A. Sołtysek – odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 12 radnych, 8 Radnych zagłosowało „za”, „przeciw” zagłosował 1 radny i 3 radnych się „wstrzymało”, **uchwała nr XXIV/245/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta** (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 10)

- Przewod. A. Sołtysek – ogłosił przerwę w obradach Sesji Rady Gminy.

- Przewod. A. Sołtysek – wznowił obrady Sesji Rady Gminy.

- Przewod. A. Sołtysek – jeśli Państwo Radni pozwolą, to zaprosiliśmy wspólnie z Panem Wójtem Pana Doktora Bartosza Morawca z naszego ośrodka, by przedstawił nam pokrótce sytuację związaną z COVID – em. Proszę Pan Bartosz.

- Doktor Bartosz Morawiec – Pan Wójt prosił o informację, co robimy w tej chwili na temat zabezpieczenia zdrowia mieszkańców gminy, głównie jeżeli chodzi o szczepienia. Od 19 stycznia prowadzimy szczepienia w ramach Narodowego Programu Szczepień, w pierwszej kolejności dostaliśmy 90 szczepionek, przede wszystkim dla domu opieki w Hopowie i w pierwszej kolejności wszczepiliśmy pensjonariuszy i pracowników domu opieki i zaczęliśmy szczepić osoby powyżej 80 roku życia. W tej chwili mamy zaszczepiono 180 osób od 19 stycznia 2021 r. z czego 120 osób jest zaszczepionych podwójną dawką, czyli można powiedzieć, że po 10 dniach od drugiej dawki uzyskały pełną odporność. Oczywiście zdarzyły się niepowodzenia u 3 osób, po szczepieniu tych osób wykryto koronawirusa, oczywiście to nie jest związane ze szczepieniem, ponieważ nie ma możliwości, żeby szczepienie spowodowało zachorowanie, jest to związane, że okres wylęgania tej choroby to jest około 10- 14 dni, w związku z tym objawy pojawiają się trochę później po zakażeniu i zawsze to źródło zakażenia da się odkryć. Jako jeden z niewielu ośrodków w okolicy prowadzimy też

szczepienia w ramach wizyt domowych, mamy 54 osoby zaszczepione w ramach wizyt domowych, oczywiście NFZ też trochę za to inaczej płaci, ale zajmuje to o wiele więcej czasu, żeby objechać ten teren. Dostajemy 30 szczepionek tygodniowo dla nowych pacjentów oraz 30 szczepionek na drugą dawkę dla pacjentów, którzy zostali zaszczepienie 2 tygodnie wcześniej. Taki szacowany czas kiedy wyszczepimy wszystkich przy tej podaży szczepionej to jest około 2,5 do 3 lat, tak, żeby wszczepić około 5000 osób, to jest tyle ile powinniśmy wyszczepić, żeby uporać się z chorobą. Staramy się robić wszystko, co się da. Szczepionki generalnie docierają do nas o terminie, spóźnienia są niewielkie 1- 2 dniowe, w związku z tym jesteśmy w stanie przesunąć to szczepienie, które zaplanowaliśmy na wtorki i przesuwamy na czwartki i nie ma z tym większego problemu. Mamy informacje, że gdzieś szczepionki nie docierają z różnych przyczyn np. wypadek samochodu, co też może spowodować uszkodzenie partii szczepionek. Co nam da szczepienie, to jest bardzo ważne i tutaj chciałbym powołać na przykład Izrael. Izrael jest krajem mającym 9 mln osób i w tej chwili i prowadzimy taki pilotażowy program dla firmy Pfizer, ze względu na to, że u nich służba zdrowia jest praktycznie u nich zelektryzowana, zbierana elektronicznie i oni udostępniają te dane Pfizerowi do badań klinicznych i związku z tym dostają więcej szczepionek i oni mają w tej chwili, to są dane z 8 lutego 2021 r. zaszczepione 50% populacji, czyli 5,5 mln i z tego 20% jest zaszczepionych dwoma dawkami, czyli $\frac{1}{4}$ jest zaszczepiona dwoma dawkami. Co to dało? Spadek hospitalizacji osób powyżej 60 roku życia o 50% . 36% spadek w ogóle zachorowalności w grupie powyżej 60 roku życia. Spadek przypadków ciężkich o 30%. Przypadki ciężkie to są przypadki ciężkie, które wymagają intensywnej tlenoterapii czy za pomocą nowej metody wąsów tlenowych podających tlen pod ciśnieniem czy za pomocą respiratora czyli wspomaganie oddechu. Zaszczepionych jest 80% osób powyżej 60 roku życia w tej chwili w Izraelu. No wydajemy mi się, jeżeli uzyskamy podobne wskaźniki, ale nasz kraj jest dużo większy, więc tych szczepionek potrzebujemy dużo więcej i dużo więcej czasu na potrzebujemy, to możemy wrócić do jako tako normalności. I teraz na koniec chciałem powiedzieć z czym walczymy, co to jest ta choroba koronawirusowa, sam wirus na kuli ziemskiej występowała od setek tysięcy lat, natomiast po przejściu na człowieka powoduje tzw. zespół SARS, czyli zespół ostrej niewydolności oddechowej i ta ostra niewydolność oddechowa jest związana z wytworzeniem ostrej reakcji zapalnej, to nie jest tak, że wirus wchodzi w płuca i atakuje płuca. Problem jest taki, że wirus powoduje ostrą reakcję zapalną i w związku z tym dochodzi do uszkodzenia płuc. Także często co widzimy, te powikłania płuc, to nie jest same działanie wirusa, tylko działanie organizmu człowieka, wirus u człowieka wytwarza tak poważną reakcję, że dochodzi do zniszczenia płuc. W mediach podawane są statystyki i Państwo je śledzicie na bieżąco i podawane jest, że zmarło tyle osób z czego ileś osób miało choroby współistniejące. Tak naprawdę zgony z powodu COVID-u mogę o tym powiedzieć, bo pracuję w szpitalu w Kartuzach, w Kościerzynie i obserwujemy tych pacjentów i wiemy dlaczego oni umierają,

one są związane z niedotlenieniem i to jest podstawowy przyczyna zgonu pacjenta z koronawirusem, jest tak masowe uszkodzenie płuc i nie ma wymiany gazowej, nie ma pobierania tlenu z organizmu i nie ma oddawania dwutlenku węgla i tutaj respirator zwiększa procentowo podaż tego tlenu i pomaga pacjentowi oddychać, ponieważ pacjent w skrajnej niewydolności oddechowej, to jest pacjent, który nie jest w stanie sam prawidłowo się wentylować. Kolejny problem z zakażeniem COVID-em to jest problem zakrzepowo – zatorowy, część tych pacjentów umiera z powodu zmian zakrzepowo – zatorowych i z tym sobie radzimy, tutaj mamy leki, które zabezpieczają przed zmianami zakrzepowo – zatorowymi, niestety jest zwiększone ryzyko udarów, zawałów, zatorów płucnych, zakrzepów obwodowych i to obserwujemy i jest to choroba interdyscyplinarna i chirurdzy się tym zajmują, kardiologzy, neurologzy i takie oddziały są potrzebne. Czy to jest duży problem, jeżeli chodzi o zapadalność i śmiertelność. W zeszłym roku 2020 GUS podaje, że zmarło około 480 tysięcy Polaków. Rok do roku jest to różnica 15% ponieważ w roku 2019 zmarło 420 tysięcy Polaków, jest udokumentowanych 40 tysięcy zgonów z powodu zakażenia koronawirusem, czyli tam, gdzie ten COVID był bezpośrednią przyczyną zgonu. Oczywiście ten COVID powoduje zaostrzenia chorób przewlekłych, ale to polega na tym, że brak tlenu powoduje kolejne zaostrzenia czy niewydolności nerek, czy niewydolności serca, czy cukrzyca czy innych chorób. Szacuje się, że około 30 tysięcy zgonów było spowodowane COVID-em, a nie zostało rozpoznane, dlatego, że był to pacjent, który zmarł w domu przed rozpoznaniem, zanim został pobrany wymaz, jest to pacjent, który został udaru, wylewu, czy z powodu zapalenia płuc czy innej infekcji, czy też odwodnienia, bo pamiętamy o tym, że przebiega to też jako zespół biegunkowy z bólami brzucha i odwodnieniem i to co jest bardzo niepokojące, a to już szacuje towarzystwo lekarskie, że nawet 30 tysięcy osób, które zmarło w zeszłym roku to są osoby, które nie zmarły z powodu COVID- a tylko z powodu, że nie została podjęta diagnostyka, leczenia, nie miały dostępu do lekarza, nie miały dostępu do oddziału specjalistycznego, dlatego, że była epidemia COVID- u, że były ograniczenia, dlatego, że każdy oddział się zabezpiecza i każdy pacjent przed przyjęciem ma robione badanie, które trwa i jest to czas, a wiadomo, że przy udarze czy zawałe jest ten czas bardzo ważny, natomiast żaden oddział nie przyjmie, jeżeli nie ma wyniku badania na koronawirusa. Ta epidemia jest do zwalczania jak najszybciej i trzeba to zrobić, żebyśmy mogli wrócić do jakiejś normalności. Dziękuję.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuję, czy są jakieś pytania do Pana doktora.

- Radny Z. Nadolski – jak można się zapisać na szczepienie?

- Doktor B. Morawiec – ja nie będę się wypowiadał o sensowności, tylko powiem jak jest, są trzy możliwości zapisania się, dzwonimy na infolinię, sposób internetowy oraz bezpośrednio przyjście do nas bądź zadzwonienie do nas i wyrażenie chęci zaszczepienia się. Miejsca się skończyły praktycznie drugiego dnia jak została uruchomiona możliwość zapisywania się. Mamy część pacjentów spod Olsztyna, część naszych pacjentów jest zapisana do ośrodków ościennych. Tak jak rozmawialiśmy z

Wójtem, część pacjentów wymaga transportu, od Wojewody są pieniądze na realizowanie tego typu transportu, że pacjentów można przewozić na szczepienia. Trzeba czekać na kolejne komunikaty, kiedy można się zapisywać i wtedy dzwonić. Na stornie ośrodka jest podany numer do Pani Kasi Ofierskiej, ona każdego chętnego zapisuje i wtedy w miarę możliwości dystrybuujemy te miejsca. Jako ciekawostkę powiem, że Pani Kasia Ofierska w nocy o 1.00 czy 2.00, kiedy można było zapisywać to wtedy wstała i sprawdzała listy i stwierdziła, że 3 dnia mamy zapchane pacjentami z innych ośrodków i związku z tym siedziała do rana i zapisywała naszych pacjentów, dzięki czemu cała lista jest ~~zapełniona~~ naszymi pacjentami.

- Radny L. Maliszewski – czyli pacjenci z innych gmin mogą się szczepić u nas?

- Doktor B. Morawiec – problem tkwi w tym, że nie każdy ośrodek podjął tą walkę, bo nie ma obowiązku szczepić, dlatego ludzie szukają możliwości jak najbliżej. Oczywiście zaszczepionych z naszej gminy jest więcej, ponieważ należy pamiętać, że pracownicy ochrony zdrowia są szczepieni w szpitalach węzłowych, czyli szpital w Kościerzynie i szpital w Kartuzach. Ja mówię tylko o pacjentach, których my szczepimy. Dziękuję,

- Przewod. A. Sołtysek – pozostaje jedynie apel, by wszyscy, którzy będą się chcieli zaszczepić, a chcemy żeby było ich najwięcej, żeby się zapisali i czekali na telefon. A do tego czasu proszę naszych mieszkańców, aby jednak zachowywali umiar w kontaktach i żeby nie było powtórki jak w Zakopane w ostatni weekend, trochę mało odpowiedzialnie. A jak poważna jest ta choroba, to chyba wiedzą wszyscy, którzy przeszli COVID-a, którzy znaleźli się w szpitalu, ja też mogę o tym coś powiedzieć, ale to nie czas i miejsce na to.

Pkt. 9 Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

- Przewod. A. Sołtysek – proszę Pani Ksymena.

- K. Trepczyk – w uchwale proponuje się wprowadzenia niższych stawek od budynków i budowli zajętych na prowadzenie działalności w zakresie wytwarzania i dostarczania wody oraz odprowadzania i dostarczania ścieków. Stawka od 1m² powierzchni użytkowej budynku miałyby wynosić 2 zł, natomiast od budowli 5/10 % ich wartości. Wprowadzenie niższych stawek ma na celu nie obciążanie mieszkańców gminy Somonino dużą podwyżką opłat za wodę i ścieki. Rozwiązania przyjęte w uchwale dostosowane są do obowiązujących przepisów unijnych w zakresie udzielania pomocy *de minimis*. Projekt uchwały został wysłany do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w celu zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń i wpisania do stosownego rejestru. W odpowiedzi otrzymaliśmy informację, iż Prezes UOKiK-u nie wniósł zastrzeżeń do projektu uchwały. Dziękuję.

- Przewod. A. Sołtysek – czy są pytania? Nie widzę.

- Przewod. A. Sołtysek – odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 12 radnych. „Jednogłośnie” (12 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto uchwałę nr XXIV/246/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 11)

Pkt. 10 Uchwała w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2022 rok.

- Przewod. A. Sołtysek – proszę Pani Skarbnik.

- Skarbnik C. Kitowska – ustawa o funduszu sołeckim narzuca określenie woli rady z tytułu tego czy fundusz sołecki ma istnieć w przyszłym roku, czyli na rok budżetowy 2022, ten czas określenia swojej woli ma 31 marca, w związku z tym, że mamy luty, jest to już odpowiednia pora, żeby podjąć już właściwą uchwałę. Proponowany projekt uchwały jest o niewyrażenie zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w ramach budżetu gminy na 2022 rok. Jednakże, gdyby miał być taki fundusz to może podam jakie wartości około ile wynosiłyby te fundusz na poszczególne wsie, on jest oczywiście wyliczony według dochodu na 1 mieszkańca w gminie poprzedzający rok budżetowy i ilości mieszkańców na koniec czerwca 2021 roku, ta ilość jeszcze nie jest znana, bo nie mamy takiej daty, ale ja przyjąłam ilość mieszkańców na koniec roku 2020 i z tego wynika, że Borcz miałby taki fundusz w granicach 53 tys. zł, Egiertowo 53 tys. zł, Goręczyno 98 tys. zł, Hopowo 41 tys. zł; Kamela 34 tys. zł, Kaplica 30 tys. zł, Ostrzyce 47 tys. zł, Piotrowo 18 tys. zł, Połączyno 37 tys. zł, Ramleje 35 tys. zł, Rąty 51 tys. zł, Rybaki 31 tys. zł; Sławki 45 tys. zł., Somonino 200 tys. zł; Starkowa Huta 33 tys. zł i Wyczechowo 41 tys. zł. Jeżeli Rada zatwierdziłaby, żeby taki fundusz miał istnieć, to w przyszłym roku należałoby zabezpieczyć około 848 tys. zł. W proponowanej uchwale jest niewyrażenie zgody na taki fundusz, gdyż tak naprawdę sołectwa otrzymują więcej niż ten fundusz, który wynikałby z przepisów. Dziękuję.

- Przewod. A. Sołtysek – czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę.

- Przewod. A. Sołtysek – odczytał projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2022 rok.

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 12 radnych. „Jednogłośnie” (12 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto uchwałę nr XXIV/247/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2022 rok (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 12)

Pkt. 11 Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Somonino na 2021 rok.

Przewod. A. Sołtysek – proszę Pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady Andrzej Sołtysek poprosił panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Skarbnik:

Projekt uchwały zmieniającej budżet gminy obejmuje:

- zwiększenie planu dochodów o kwotę 898.800 zł,
- zwiększenie przychodów o kwotę 1.237.713 zł z wolnych środków,
- zwiększenie planu wydatków o kwotę 2.136.513 zł.

Załącznik numer 1 do uchwały przedstawia zmianę planu dochodów:

W zakresie dochodów bieżących:

- a) w **dziale 756** (Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej) – w **związku** ze zmianą klasyfikacji budżetowej wprowadzono nowy paragraf dochodów dotyczący opłaty prolongacyjnej. Dlatego dokonuje się wyodrębnienia planu dochodów z tego tytułu w kwocie 3.400 zł, które dotychczas mieściły się w § 0910 i przeniesienia ich do § 0880,
- b) w **dziale 853** (Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej) – zwiększa się plan dochodów o kwotę 482.800 zł z tytułu uzyskania przez Gminę środków finansowych pochodzących z Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego – POKOLENIA”. Gmina Somonino jest partnerem Powiatu Kartuskiego w realizacji w/w projektu.
- c) w **dziale 900** (Gospodarka komunalna i ochrona środowiska) - zwiększa się plan dochodów o kwotę 416.000 zł z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi będących efektem planowanej podwyżki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od osoby za miesiąc.

Plan dochodów po zmianie zamyka się kwotą 66.257.495 zł

w tym: - dochody bieżące wynoszą – 61.750.349 zł

- dochody majątkowe wynoszą – 4.507.146 zł.

Załącznik nr 4 przedstawia plan przychodów, który uległ zwiększeniu ogółem o kwotę 1.237.713 zł i po zmianach wynosi **10.285.918 zł**, gdzie w:

- § 950 wprowadzono **zwiększenie** o kwotę 1.237.713 zł z tytułu wolnych środków za rok 2020, które po zmianie zamykają się kwotą 8.947.918 zł.

Plan rozchodów nie ulega zmianie.

Zmiana planu dochodów i przychodów pozwala na zwiększenie planu wydatków

o kwotę 2.136.513 zł.

Załącznik nr 2 do uchwały zawiera następujące propozycje zmian planu wydatków:

1. **w dziale 600 rozdz. 60016** (Drogi publiczne gminne) zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 206.305 zł z przeznaczeniem na realizację nowego zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Witosławy (budowa chodnika i kanału technologicznego)”,
2. **w dziale 700 rozdz. 70005** (Gospodarka gruntami i nieruchomościami) - zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków finansowych na zmiany w księgach wieczystych ujawnionych gruntów komunalnych,
3. **w dziale 710 rozdz. 71004** (Plany zagospodarowania przestrzennego) - zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 50.000 zł z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków związanych z MPZP.

W związku z brakiem możliwości realizacji niektórych podpisanych umów w roku 2020, zobowiązanie przeszło na rok 2021, a środki niewykorzystane w zeszłym roku powiększyły środki wolne za 2020. W związku z czym wystąpiły braki na zabezpieczenie części w/w umów na około 50.000 zł,
4. **w dziale 750 rozdz. 75023** (Urzędy gmin) - zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 57.480 zł stanowiącą różnicę z niżej wymienionych tytułów:
 - zmniejszenia planu w kwocie 87.000 zł wynikającej z przeniesienia planu wydatków dot. wynagrodzeń kierowców samochodów strażackich z administracji UG (rozdział 75023) do utrzymania OSP (rozdział 75412). Zmiana ta, podyktowana jest wycofaniem się RIO w Gdańsku z wcześniej wydanej opinii w w/w sprawie,
 - zwiększenia planu wydatków o kwotę 29.520 zł tytułem zabezpieczenia środków na zatrudnienie dodatkowego prawnika,
5. **w dziale 754 rozdz. 75411** (Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej) - zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie Państwowej Straży Pożarnej celem „Utworzenia sali bezpieczeństwa przeciwpożarowego do edukacji najmłodszych”,
6. **w dziale 754 rozdz. 75412** (Ochotnicze straże pożarne) - zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 87.000 zł, z przeznaczeniem na wynagrodzenia kierowców samochodów strażackich w wyniku przeniesienia planu na ten cel z administracji UG (rozdział 75023),
7. **w dziale 754 rozdz. 75495** (Pozostała działalność) – zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 32.000 zł. Wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Rozbudowa budynku OSP w Somoninie (dokumentacja)”,

8. w dziale 801 rozdz. 80101 (Szkoły podstawowe) - zwiększa się plan wydatków bieżących w poszczególnych szkołach o ogólną kwotę 93.960 zł zabezpieczając środki finansowe na podwyżkę dzierżawy hal sportowych w Borczu, Egiertowie i Somoninie oraz boiska sportowego w Somoninie. Podwyżka podyktowana jest wzrostem minimalnego wynagrodzenia (z 2.600 zł do 2.800 zł) oraz ze zwiększoną stawką podatku od nieruchomości od powierzchni użytkowej (z 2 zł na 20,50 zł).

Zmiany jakie zachodzą w poszczególnych jednostkach budżetowych przedstawia poniższa tabela:

Jednostka budżetowa		80101 (SP)	Razem
SP Borcz	Hala	32.400 zł	32.400 zł
SP Egiertowo	Hala	21.600 zł	21.600 zł
SP Somonino	Hala	32.400 zł	39.960 zł
	Boisko	7.560 zł	
Razem		93 960 zł	93 960 zł

9. w dziale 851 rozdz. 85154 (Przeciwdziałanie alkoholizmowi) - zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 48.488 zł z przeznaczeniem na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Z roku 2020 roku wystąpiła w w/w kwocie nadwyżka wykonanych dochodów z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nad wykonanymi wydatkami dotyczącymi realizacji w/w zadań.

W 2020 r. uzyskano dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 205.096,07 zł, a za 2019 rok niewykorzystano 33.052,43 zł, co daje łączną kwotę 238.148,50 zł do wykorzystania w 2020 roku. Jednakże wydatkowano tylko 189.660,86 zł. Powstała różnica, która wynosi 48.487,64 zł, a która zwiększa plan wydatków w bieżącym roku,

10. w dziale 852 rozdz. 85219 (Ośrodki pomocy społecznej) - zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 18.000 zł celem zabezpieczenia środków na zatrudnienie prawnika (15.000 zł) oraz koszty obsługi bankowej (ok. 3.000 zł),

11. w dziale 852 rozdz. 85230 (Pomoc w zakresie dożywiania) - zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 12.750 zł, z tytułu:

- 8.750 zł - zabezpieczenia w budżecie gminy udziału własnego w dożywianiu.

W budżecie zabezpieczono 20% udziału własnego (tj. 21.250 zł) do dotacji w kwocie 85.000 zł, jednakże Gmina otrzyma 120.000 zł. W związku z czym udział gminy winien być 30.000 zł, czyli brakująca kwota wynosi 8.750 zł.

- zabezpiecza się 4.000 zł jako udział własny w realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020, na który Gmina zawrze umowę,

12. **w dziale 853 rozdz. 85395** (Pozostała działalność) – zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 482.800 zł tytułem realizacji projektu unijnego pn: "Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego – POKOLENIA".

Gmina Somonino jest partnerem Powiatu Kartuskiego w realizacji w/w projektu. Celem w/w zadania jest zwiększenie liczby trwałych miejsc świadczenia usług społecznych. Ostatecznymi odbiorcami wsparcia są osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich rodziny, w tym przed wszystkim: seniorzy, osoby z niepełnosprawnościami i chorobami przewlekłymi, dzieci i młodzież, opiekunowie osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, kandydaci oraz osoby sprawujące rodzinną pieczę zastępczą, usamodzielniani wychowankowie pieczy zastępczej. W naszej gminie pomoc ta skierowana będzie do ok. 210 osób.

13. **w dziale 855 rozdz. 85508** (Rodziny zastępcze) – zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 47.000 zł celem zabezpieczenia braków w planie finansowym na pieczę zastępczą, ze względu na zwiększoną ilość dzieci,

14. **w dziale 900 rozdz. 90002** (Gospodarka odpadami komunalnymi) - zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 775.690 zł z tytułu:

- niewykorzystanych środków finansowych uzyskanych z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w roku 2020 w kwocie 359.690 zł. W 2020 roku uzyskano dochody w kwocie 2.304.294,14 zł, a za 2019 rok niewykorzystano 11.963,44 zł, co daje łączną kwotę 2.316.257,58 zł do wykorzystania w 2020 roku. Jednakże wydatkowano tylko 1.956.567,95 zł. Powstała różnica, która wynosi 359.689,63 zł i którą należy zwiększyć plan wydatków w bieżącym roku,
- zabezpieczenia środków finansowych wynikających ze zwiększonych kosztów dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi w kwocie 416.000 zł,

15. **w dziale 900 rozdz. 90003** (Oczyszczanie miast i wsi) - zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 300.000 zł tytułem zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie kosztów związanych z odśnieżaniem.

16. w dziale 900 rozdz. 90095 (Pozostała działalność) - zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 20.000 zł. Wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Zagospodarowanie terenu w centrum wsi Goręczyno (dokumentacja)”.

Plan wydatków po zmianach zamyka się kwotą 75.423.413 zł,

- w tym: - *wydatki bieżące w kwocie – 59.842.108 zł*
- *wydatki majątkowe w kwocie – 15.581.305 zł.*

W załączniku nr 3, a dotyczącym planu zadań inwestycyjnych wprowadzono wszystkie zmiany planu wydatków majątkowych, jakie miały miejsce w planie wydatków budżetu, zgodnie z załącznikiem nr 2. Zmiany omówiono przy przedstawianiu tegoż załącznika.

- ***Łączny plan zadań inwestycyjnych po dokonanych zmianach wynosi 15.581.305 zł.***

W załączniku nr 4, a dotyczącym dochodów i wydatków na programy i projekty realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej wprowadzono zmiany planu:

- pod poz. 11 wprowadzono zadanie o nazwie „Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego - POKOLENIA” ze stroną dochodową 482.800 zł i wydatkową w kwocie 482.800 zł. Zwiększono plan dochodów z tytułu dotacji ze środków unijnych o kwotę 482.800 zł oraz wydatków o kwotę 482.800 zł.

Łączny plan wydatków i dochodów na programy i projekty realizowane z udziałem środków unijnych wynosi:

- ***- dochody: 5.399.826 zł (bieżące: 1.117.930 zł, majątkowe: 4.281.896 zł)***
- ***- wydatki: 7.798.930 zł (bieżące: 1.138.930 zł, majątkowe: 6.660.000 zł)***

- Przewod. A. Sołtysek - czy są pytania do przedstawionych zmian w budżecie Gminy? Proszę.
- Radny L. Maliszewski – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Szanowni Radni mam takie pytanie, jest wprowadzane jakieś nowe zadanie w centrum Goręczyna, nie jest napisane co będzie obejmowało to 20 tys. zł, czy to jest dokumentacja? Co tam ma powstać?
- Wójt M. Kowalewski – jakie wacie Państwo w centrum Goręczyna obok istniejącego sklepu Mestwin, był kiedyś sklepik obok, jest działka gminna. W tej chwili tego sklepiku nie ma, jak pamiętacie myśmy ogłosili konkurs na zagospodarowanie terenu, przyszły różne propozycje, jedna z tych propozycji wygrała. Natomiast to co dzisiaj wspominałem w moim sprawozdaniu, że uczestniczyliśmy w rozmowach z Panem Prezesem Spółdzielni Mestwin, ponieważ część tej działki wokół sklepu jest nieuregulowana, niewiadomo w którym miejscu mogą strażacy korzystać, w którym spółdzielnia, chcemy dokładnie wydzielić tą część (Pan Przewodniczący uczestniczył w rozmowach) za zgodą Prezesa i Rady Spółdzielni Mestwin i dopiero wtedy

będziemy, te pieniądze, które są zabezpieczone tutaj po to, żeby zrobić projekt zagospodarowania tego terenu, tym bardziej, że tam jest jeszcze fontanna, plac zabaw i jest część rekreacyjna i zobaczymy co jeszcze w tym projekcie będzie. To jest na razie na dokumentację.

- Radny L. Maliszewski - teraz już wiem o co chodzi, tam też był problem z wjazdem pod remizę strażacką.
- Wójt M. Kowalewski – raz z wjazdem, że nie po swoim terenie, bo terenie spółdzielni, z drugiej strony wyjazd przy tej działce, która już teraz jest pusta, a przygotowana pod to zagospodarowanie, również był w innej odległości niż powinien być, w tej chwili toczą się rozmowy, jest przygotowany projekt, jeśli właściciel tych działek Spółdzielni Mestwin się zgodzi i osiągniemy porozumienie, to cokolwiek będziemy budować czy zagospodarowywać, to będziemy wiedzieli, że jest to na naszej działce.
- Radny L. Maliszewski – czyli tam nic nie powstanie? To jest na razie uregulowanie terenu?
- Wójt M. Kowalewski – na razie uregulujemy teren, żeby być jej właścicielem, potem to 20 ty. zł będzie na projekt zagospodarowania.
- Radny L. Maliszewski – a budowa chodnika ulicy Witosławy, te 205.306, zł pochodzi z wolnych środków, tak?
- Wójt M. Kowalewski – tak jak Pani Skarbnik mówiła, to jest część, która została z covidowego.
- Radny L. Maliszewski – ale to są wolne środki tak?
- Wójt M. Kowalewski – tak.
- Radny L. Maliszewski – a ta dokumentacja na remizę w Somonino 32 tys. zł to tak samo jest z tych środków?
- Wójt M. Kowalewski – też chciałem przypomnieć, że tzw. covidowego jest również strażnica w Egiertowie, szkoła w Starkowej Hucie i z tych pieniędzy po przetargu będziemy realizować w tym roku.
- Radny L. Maliszewski – Panie Wójcie, ja przepraszam, to się nazywa covidowe, ale to są wolne środki, tak?
- Wójt M. Kowalewski – proszę Pani Skarbnik.
- Skarbnik C. Kitowska – środki związane z covidem wpłynęły w zeszłym roku, kwota 1 806 305,00 zł one nie zostały wykorzystane w zeszłym roku i zwiększyły wolne środki, bo nie ma innej możliwości wprowadzenia w bieżącym roku, ale muszę jeszcze dodać, że odrębny plan finansowy Wójt musi tworzyć dla środków związanych z covidem, ten plan finansowy może być realizowany nawet do roku 2022 i tam są określone jakie zadania i z tego covidowego będzie już to czwarte zadanie. Pierwsze szkoła podstawowa 1, 2 mln zł, była ochotnicza straż pożarna, którą też mamy w bieżącym roku 150 tys. zł i 250 tys. zł na adaptację świetlicy budynku w Starkowej Hucie po byłej szkole no i obecnie do planu finansowego zostały wprowadzone właśnie ta ulicy

Witosławy ten chodnik 206 305,00 zł, ale to weszło w skład wolnych środków za rok poprzedni, nie ma innej możliwości.

- Radny L. Maliszewski – no to mam pytanie Pani Celino, wolne środki zostały już podzielone, tak? Czy jeszcze jakieś zostały na potrzeby innych miejscowości? Bo też pamiętam mocne rozmowy przy budżecie w jesieni, pewnie też o tym pamięta Wiesiu Formela, bo on też dużo o tym mówił i o tych wolnych środkach mieliśmy rozmawiać. W tej chwili widzę jak one zostały podzielone i nie widzę, żadnej rozmowy między nami tylko one zostały już gdzieś wrzucone. Jeżeli one zostały wrzucone w dobrym celu, są bardzo potrzebne, to ja to rozumiem, ale my jako sołectwa górne tarasu tak samo jak inni radni z Somonina może mieliby też w swoim rejonie coś do zrobienia, żeby coś jeszcze w rezerwie tych środków było na jakieś potrzeby, może nie tak wielkie jak tutaj, ale żeby coś jeszcze było. Fakt, że dużo środków bierze nam odśnieżanie w tym roku itd., bo zaskoczyła nas ta zima. Proszę Pana Wójta, żeby wyhamował w niektórych sprawach i przytrzymał te środki w razie czego, jeżeli byłaby tak możliwość jeszcze. Dziękuję.
- Skarbnik C. Kitowska – chciałem przypomnieć, że część wolnych środków została już podzielona uchwalając budżet na 2021 rok, to było 7 710 000,00 zł i to podzielono przy budżecie, kolejna część to ta dzisiejsza. Są wydatki bieżące, których nie unikniemy, a które musimy realizować ustawy, bo do tego zobowiązują nas ustawy i musimy zabezpieczyć środki na bieżące zadanie, które są potrzebne i które wymaga od nas taka czy inna ustawa.
- Wójt M. Kowalewski – ja tylko chcę przypomnieć Panu Radnemu, jak Pan mówi na górnym tarasie, ja nie chcę, żebyśmy dzielili górny, dolny. Starkowa Huta to nie jest tutaj, nie mają świetlicy, nie wiem czy mamy to robić czy nie, jeśli taka okazja się zdarzyła. Mam drugie pytanie, w Egierowie od 2005 roku jest ta część niewykorzystana, tzn. nie jest wyremontowana. Trzecia inwestycja, która była z tego i to są środki na tego typu inwestycje i to jest inwestycja od czasów Wójta Szalewskiego, kiedy powstawało gimnazjum to jest całe piętro jest niewykorzystane i uważam, że nie stać nas by było z bieżących pieniędzy, dostaliśmy i jest okazja, żeby to zrobić. Niezależnie od tego staramy się robić inwestycje w innych miejscowościach, chociażby w Kameli, które też z innych środków idą, też staramy się wykonywać, chociażby ogrodzenie, remont dachu w ubiegłym roku. To jest też miejsce publiczne, gdzie mieszkańcy mogą się spotykać w miarę odnowionych i przyzwoitych warunkach (wyremontowaliśmy strażnicę o drzwi nowe). A jakbyś jeszcze mówili, że na górnym tarasie, to chcę powiedzieć, że w budżecie jest zaplanowane nasze dofinansowanie do drogi Piotrowo i tak właściwie w każdej miejscowości coś staramy się wkładać, nie tylko wkładamy pieniądze w same Somonino, ale staramy się wszędzie, gdzie pewne działania możemy robić.
- Przewod. A. Sołtysek – dziękuję Panie Wójcie. Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę Pana Radny Wiesław Formela.

- Radny W. Formela – zawsze czekaliśmy na te wolne środki i w tym roku umówiliśmy się na marzec, potem chcieliśmy to w lutym zrobić, ale tam było coś w przeszkodzie. Dlatego ja spokojnie siedzę i czekam na marzec, co się pojawi i wtedy mówiliśmy o małych miejscowościach, żeby pewne elementy tam zainicjować, jeżeli chodzi o te drobne rzeczy.
- Skarbnik C. Kitowska – to co nie mieliśmy odśnieżać, czy co, bo ja nie wiem. Dajemy pieniądze z wolnych środków, bo skąd mamy sfinansować odśnieżanie? Dajemy z wolnych środków, co mamy robić?
- - Radny W. Formela – ja uważam, że to jest taki cios..
- Skarbnik C. Kitowska – a skąd mamy wziąć pieniądze na bieżące utrzymanie, gdzie ustawy od nas żądają i wymagają.
- Radny W. Formela – ja rozumiem, ale tyle lat się umawiamy i w końcu w tym roku marcu się umawiamy, możemy tą rozmowę przytoczyć z jakiegoś protokołu. I to chyba było mało poważne wobec nas.
- Skarbnik C. Kitowska – tzn. część wolnych środków jest wykorzystana, nie są to wszystkie, bo ja mam na razie szacowane, dopiero jak dziewczyny zrobią mi sprawozdania, bo już uzyskaliśmy sprawozdania z urzędów skarbowych, siedzą, komasują i w piątek się dowiem, jakie wolne środki będą. Nie ukrywam, że jest rekomendowane droga na Trątkownicy do Ministerstwa łącznie ze ścieżką od lasu do Wyczechowa, więc jeżeli byśmy dostali dofinansowanie na tą drogę, to nie ukrywam, że środki wolne byłyby potrzebne tam, chyba, że Rada zdecyduje coś innego. Jeżeli byśmy dostali dofinansowanie, bo ja gdybam, to pozostałe środki wolne byłyby potrzebne na udział własny do tej drogi i to nie tylko droga w Somoninie, ale to pójdzie droga do Wyczechowa ze ścieżką na Trątkownicy, ale Radni mogą zdecydować, ale to wola Rady.
- Przewod. A. Sołtysek – rozumiem, że na następnej Sesji będziemy to rozpatrywać.
- Radny L. Maliszewski – w piątek będziemy wiedzieć ile zostało?
- Skarbnik C. Kitowska – w piątek, ja będę wiedziała, ale jak Pan zadzwoni, to powiem Panu nawet w sobotę.
- Radny L. Maliszewski – mam pytanie do Pana Wójta, myśmy rozmawiali u nas na zebraniu wiejskim, ja rozmawiałem też wcześniej o zburzeniu tej ścianki w kancelarii w szkole. Czyja to jest kwestia, bo ja słyszałem, że niby Dyrektor? Dyrektor przecież nie ma na to środków, żeby to zdjąć i zrobić tam miejsce do zebrań, 3 – 4 stoły, jakieś odpowiednie krzesła itd. Czy byłaby taka możliwość zdjęcie tej ścianki i jakieś krzeselko, to chyba nie byłyby jakieś wielkie środki. Jakby była możliwość, żeby Wójt zerknął na to i porozmawiał z Dyrektorem Szkoły Podstawowej w Egiertowie, bo on jest zarządcą tego budynku. Proszę, aby Pan Wójt zainteresował w tej sprawie, żeby nam jakieś miejsce do zebrań zorganizować/

- Wójt M. Kowalewski – na pewno sprawdzimy, co można zrobić, jakie to są koszty, oszacować, projektant musi to zobaczyć czy można to wybić, będziemy się temu przyglądać.
- Radny L. Maliszewski – myślę, że można, bo ta ścianka została tylko dostawiona, to by duży hol, ścianką drewnianą przegrodzony na pół.
- Wójt M. Kowalewski – poinformuję Radnego jak pojedę, albo razem możemy się umówić i zobaczyć, co się da zrobić.
- Przewod. A. Sołtysek – czy są jeszcze jakieś pytania?

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Następnie Przewod. A. Sołtysek odczytał projekt uchwały. 12 radnych przystąpiło do głosowania, przyjmując uchwałę Nr XXIV/248/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie zmiany budżetu Gminy Somonino na 2021 rok „jednogłośnie” (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 13).

Pkt. 12 Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Somonino na lata 2021-2035.

- Przewod. A. Sołtysek – proszę Pani Skarbnik.
- Skarbnik C. Kitowska:

Wieloletnią Prognozę Finansową przedstawia załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Uchwała zmieniająca budżet gminy, między innymi zwiększyła planowane przychody o kwotę 1.237.713 zł, z tytułu wolnych środków stanowiących nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym, co spowodowało zwiększenie deficytu budżetowego do kwoty 9.165.918 zł (kolumna 3).

W związku z powyższym zachodzi konieczność dostosowania wcześniej uchwalonej wieloletniej prognozy finansowej do wielkości ujętych w uchwale zmieniającej budżet gminy.

Na stronie 1, kolumna 1 „**Dochody ogółem**”, w roku 2021 wprowadzono wielkość planowanych dochodów ogółem w kwocie **66.257.495 zł** (uwzględniając zmiany jakie zaszły w planie dochodów od początku roku do dnia dzisiejszego), z tego – „**dochody bieżące**” wynoszą 61.750.349 zł, a „**dochody majątkowe**” wynoszą 4.507.146 zł.

Strona 3, kolumna 2 „**wydatki ogółem**”, po uwzględnieniu zmian od początku roku do dnia dzisiejszego plan wydatków w roku 2021, wynosi **75.423.413 zł**, z tego na:

- „**wydatki bieżące**” przypada kwota 59.842.108 zł,
- „**wydatki majątkowe**” - 15.581.305 zł.

Strona 4, kolumna 3 „**wynik budżetu**” - budżet gminy dotyczący 2021 roku zamyka się planowanym deficytem w kwocie **9.165.918 zł** (gdyż planowane dochody są niższe od planowanych wydatków), który zostanie pokryty:

- z wolnych środków w kwocie 7.827.918 zł (kolumna 4.3.1),
- z pożyczki z NFOŚiGW w kwocie 1.338.000 zł z (kolumna 4.1.1),

Strona 4, kolumna 4 "**przychody budżetu**" – zwiększono plan przychodów z tytułu wolnych środków stanowiących nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym z roku 2020, o kwotę **1.237.713 zł** i obecnie wynoszą **8.947.918 zł** (kolumna 4.3). Planowana do zaciągnięcia pożyczka w kwocie **1.338.000 zł** nie uległa zmianie (kolumna 4.1). Plan przychodów ogółem po w/w zmianie wynosi **10.285.918 zł** (kolumna 4).

Strona 6, kolumna 6 "**kwota długu**", stan długu na koniec 2020 roku wyniósł **16.434.917,82 zł**. Po uwzględnieniu stanu długu na koniec roku 2020, planowanych spłat rat zaciągniętych kredytów (1.120.000 zł), oraz planowanej do zaciągnięcia pożyczki (1.338.000 zł), stan długu na koniec roku 2021 wyniesie **16.652.917,82 zł**. Stan długu na koniec każdego następnego roku przedstawia kolumna 6 WPF.

Załącznik nr 2 dotyczy wykazu przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej.

W zadaniach (poz. 1.1.1) dotyczących wydatków bieżących na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków unijnych, wprowadzono zadanie pod nazwą "Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego- Pokolenia" realizowany przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Wartość zadania szacuje się na kwotę 1.182.570 zł, z tego w: 2021 roku 482.800 zł, 2022 roku- 498.400 zł, 2023 roku- 201.307 zł.

W zadaniach (poz.1.3.2) dotyczących wydatków majątkowych dla pozostałych zadań wprowadzono następujące zmiany:

- pod poz. 1.3.2.1. wprowadza się zadanie pn. "Budowa przedszkola w miejscowości Goręczyno (dokumentacja)". Przewiduje się wykonanie dokumentacji, która zakończy się w roku 2022. Szacowany koszt dokumentacji to 130.000 zł, z tego: w roku 2021 przeznacza się na ten cel - 60.000 zł, a w roku 2022 - 70.000 zł,
- pod poz. 1.3.2.2 wprowadza się zadanie pn. "Przebudowa drogi wewnętrznej (część ul. Osiedlowej i ul. Na Osiedlu Mestwina) w Somoninie". Szacowany koszt dokumentacji to 50.000 zł. Wykonanie dokumentacji przewiduje się w roku 2022 jednocześnie zabezpieczając środki finansowe,
- pod poz. 1.3.2.3 wprowadza się zadanie pod nazwą "Budowa drogi gminnej Wyczechowo- Hopowo- DK20. Odcinek I Wyczechowo- Hopowo droga gminna 168003G". Szacowany koszt dokumentacji to 50.000 zł. Wykonanie dokumentacji przewiduje się w roku 2022,
- pod poz. 1.3.2.4 wprowadza się zadanie pod nazwą "Budowa drogi gminnej Wyczechowo- Hopowo- DK20. Odcinek II Hopowo- DK20 droga gminna 168003G". Szacowany koszt dokumentacji to 50.000 zł. Wykonanie dokumentacji przewiduje się w roku 2022.

- Wójt M. Kowalewski – jeżeli gmina chce w przyszłości ubiegać o środki od Wojewody z dróg samorządowych, to musi wybrać taki odcinek dróg, żeby spełniały, które spełniałby określone wymogi, za które możemy dostać punkty, tak. Np. gdzie są budynki użyteczności publicznej, chodniki, droga nadrzędna, do której ta droga prowadzi czyli do krajówki, czy do wojewódzkiej, czy ewentualnie do powiatowej, wyniesione przejścia, chodniki, oświetlenia itd. Takie rzeczy można ujmować w takim projekcie. Propozycja jest taka, żeby te środki zabezpieczyć, ponieważ będziemy składać ofertę na zrobienie projektów tych dróg, oczywiście to nie musi być później zrealizowane, to jest decyzja Rady. W razie, gdyby takie środki się ukazały i będzie można o nie aplikować, jest projekt wyciągamy. Sami wiecie, że myśmy myśleli o pewnych inwestycjach w pierwszej kadencji mojej i Waszej, gdzie takich projektów nie było i pierwszy rok to było tworzenie różnych projektów na różnego rodzaju drogi i nie mogliśmy wnioskować, ja tutaj tylko chcę dodać odnośnie tej drogi, co wcześniej mówiła Pani Skarbnik na Wyczechowo – Trątkownica. Wiecie, że wcześniej była przygotowana ścieżka rowerowa od Somonina do Wyczechowa, sami wiecie jaki ten odcinek jest niebezpieczny, ile pieszych się porusza jak się jedzie. Udało się w jeden projekt zbić dwie rzeczy, na samą ścieżkę byśmy nie dostali środków, natomiast ta ścieżka w połączeniu z drogą i ścieżką, która ma prowadzić do Trątkownicy jest jednym projektem, w planie jest to rozbite na dwa lata i jeśli dostaniemy, to już będzie wola Rady, czy w to wchodzimy czy nie. Jak wiecie, dotychczas na wszystkie drogi, które otrzymywaliśmy od Wojewody Pomorskiego dofinansowanie wysokości około 60%, tak samo do Kasztelańskiej, do ulicy Długiej w Hopowie, która idzie aż od Leśniczówki do Hopowa i na te drogi zakładamy, że też dostaniemy, pytanie czy na tą drogę od Wyczechowa na Trątkownicę i ścieżka od Somonina to się okaże. Jesteśmy rekomendowani do Warszawy i myślę, że rozstrzygnie się to do końca marca, tak ja zakładam i wtedy pewnie będzie się zastanawiać nad tym w jaki sposób to zamknąć i jak to zamknąć to finansowo, tutaj chcę mieć przygotowane tego typu drogi, to nie znaczy, że nie bierzemy pod uwagę innych dróg, bo się okazuje, dowiedzieliśmy się, też będziemy aplikować w sierpniu z wnioskiem na remont dróg, wtedy nie musimy mieć projektu budowlanego, ewentualnie zgłoszenie, ale muszą to być dobre odcinki dróg, które są utwardzone, to nie może być szutrowa droga, mogą to być płyty albo asfalt, to jest inny temat. Nie chcę tu na Sesji o tym mówić, można dużo dyskutować, ale tam będziemy składać takie wnioski. Ale są drogi, które muszą mieć połączenie z drogą krajową, tak jak teraz idzie to od ulicy Długiej z Hopowa, gdzie się skończył asfalt na wprost wzdłuż domu opieki do drogi krajowej to jest jedna proponowana droga. Zobaczcie też Państwo, że byłby to ogromny skrót z tej strony i przy wjeździe dla mieszkańców od strony krajowej na teren Gminy Somonino. Byłoby to potrzebne, tam powstaje sporo domów, tam też jest zaplanowany chodnik, zobaczymy, kto wygra i kto złoży ofertę na wykonanie tych dróg i za jaką kwotę. Drugi odcinek tj. od Wyczechowa do Hopowa, trudniejszy odcinek, ale mamy tu znowu połączenie od drogi powiatowej można powiedzieć do krajowej, gdyby się jechało wzdłuż kościoła,

można to w projekcie ująć i za to się dostaje punkty, projekt byłby przygotowany, czy my go zrobimy, czy zrealizujemy to jest dalszy temat, ale mamy gotowe projekty.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuję Panie Wójcie, czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę Pan Leszek Maliszewski.

- Radny L. Maliszewski – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, mam jeszcze jedno pytanie odnośnie dokumentacji na przedszkole w Goręczynie? Jakie jest miejsce budowy tego przedszkola? Od kilku lat była mowa o działce, że ona była Skarbu Państwa, czy to jest to miejsce czy to będzie inne miejsce?

- Wójt M. Kowalewski – planowane miejsce na przedszkole musi być w Goręczynie i jest to miejsce jak się jedzie wzdłuż cmentarza do góry na Ramleje i odbija się w prawo za wąwozem, taki nieogrodzony teren przy cmentarzu, jest działka, patrząc od dołu od ulicy Kasztelańskiej jest to na wysokości przedszkola Tylku u góry, jest to bezpieczne miejsce, jest to duża działka, gdzie w projekcie będzie, znowu szukamy oferty, będzie przedszkole na określoną ilość uczniów- dzieci, liczyliśmy około 200 osób, tak trzeba patrzeć docelowo, tym bardziej, że szkoła w Goręczynie jest bardzo obciążona jeżeli chodzi o liczebność uczniów i żeby potem znowu nierozbudowywać znowu szkoły, a coraz więcej dzieci się rodzi, te oddziały przedszkole mogłyby być w tym przedszkolu i tym sposobem mamy jedno duże przedszkole z prawdziwego zdarzenia i tutaj też będzie wola Rady, czy będziemy budować, jeśli się środki znajdują to powinniśmy w tą stronę iść, tym bardziej, że jest to nasze przedszkole publiczne, które później powoduje nam skutki finansowe.

- Radny L. Maliszewski – a kto jest właścicielem gruntu?

- Wójt M. Kowalewski – gminy to jest działka, ona jest w dzierżawie.

- Radny L. Maliszewski – a co z tą działką, która jest Skarbu Państwa, ona przepadła, czy ona jest do odzyskania, tam gdzie były zamiary przedszkola, tutaj przy Raduni?

- Wójt M. Kowalewski – wiemy, gdzie to jest, ale tam przedszkola nie moglibyśmy budować ze względu na odległość. W tej chwili próbujemy się zastanowić, co z tym zrobić, bo ona jest w użytkowaniu innej osoby.

- Radny L. Maliszewski – mamy szanse na przejęcie tej działki? Może przeznaczyć ją na jakiś inny cel?

- Wójt M. Kowalewski – zastanawiamy się z naszym referatem, znaleźć dokładne uwarunkowania prawne i kogo to jest i poinformuję Pana.

- Radny L. Maliszewski – dziękuję bardzo.

- Wójt M. Kowalewski – proszę bardzo.

- Przewod. A. Sołtysek – czy mogę już czytać projekt uchwały? Nie widzę sprzeciwu.

Następnie Przewod. A. Sołtysek odczytał projekt uchwały. 11 radnych przystąpiło do głosowania, przyjmując uchwałę Nr XXIV/249/2021 Rady Gminy Somonino zmieniająca uchwałę w sprawie

Pkt. 13 Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w roku 2020.

Przewod. A. Sołtysek – proszę Pan Zbyszka Nadolskiego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

- Radny Z. Nadolski – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Szanowni Radni przyszedł mi zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Rewizyjnej.

W skład komisji wchodzi:

1. Nadolski Zbigniew – Przewodniczący
2. Armatowski Edmund – wiceprzewodniczący
3. Rybakowski Marcin -członek
4. Węsjora Karol – członek
5. Ustowski Jarosław - członek

Rok 2020 nie był rokiem sprzyjającym dla pracy komisji , a przyczyną tego stanu rzeczy była pandemia korono wirusa, przez którą to były wprowadzone różnego rodzaju obostrzenia i zakazy, z tego też powodu komisja nie była w stanie przeprowadzić wszystkich kontroli które zawierał plan pracy komisji rewizyjnej. Komisja w roku 2020 przeprowadziła jednak część kontroli które były konieczne do wykonania w sposób mieszany czyli zdalno-stacjonarnym , i były to następujące kontrole:

- 1) Początek roku tj. 20 luty, gdzie się spotkaliśmy tutaj na sali nt. planu pracy komisji oraz wyszedł problem tego wysypiska sortowni śmieci i dzięki tym wywodom powstał dalszy ciąg tego zdarzenia.
- 2) Kontrola GOK i GBP pod względem wykonania założeń w palnie imprez oraz planu finansowego , na podstawie kontroli komisja sporządziła wniosek wraz uzasadnieniem do Pana Wójta o przyznanie nagrody rocznej dla Pani Dyrektor Gok.
- 3) 2. W dniu 22.04.2020 komisja dokonała analizy wykonania budżetu za rok 2019 oraz sporządziła wniosek wraz z uzasadnieniem do RIO o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Somonino z tytułu wykonania budżetu za rok 2019 .
- 4) 3. Dokonano kontroli związanej z gospodarką odpadami komunalnymi , komisja zwróciła szczególne uwagi na zaległości w opłatach od ludności wynosząca na koniec roku 2019 kwotę 196,676,32 zł .

- 5) 4. Aktywny udział komisji w pracach związanych ze sporządzeniem Budżetu gminy na rok 2021r.

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

- Przewod. A. Sołtysek – odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w roku 2020.

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 11 radnych. „Jednogłośnie” (11 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto uchwałę nr XXIV/250/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w roku 2020 (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 15)

Pkt. 14 Uchwała w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zadań w zakresie kontroli w 2021 roku.

Przewod. A. Sołtysek – odczytał projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zadań w zakresie kontroli w 2021 roku.

Radni nie mieli uwag.

Odbyło się głosowanie, w którym wzięło udział 11 radnych. „Jednogłośnie” (11 Radnych zagłosowało „za”) przyjęto uchwałę nr XXIV/251/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zadań w zakresie kontroli w 2021 roku (protokół imiennego głosowania – załącznik nr 15).

Pkt. 15 Sprawy różne.

- Przewod. A. Sołtysek – proszę bardzo, kto chce zabrać głos. Proszę Pan Radny K. Stencel.

- Radny K. Stencel – ja tak pokrótce, Panie Wójcie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem nadmienić, bo Pan Radny Maliszewski mówił o wolnych środkach itd., ja też nie chciałbym nikomu wydierać czy zabierać, ale tutaj duży ukłon do Pana Wójta, wiemy jaką mamy ulicę na Dąbrowe, jest podziurawiona jak ser szwajcarski, warto byłoby się tutaj pochylić i przy najbliższych środkach, jakieś finanse zorganizować, bo non stop łatamy ulicę na Dąbrowe i sedna nie widać, także duży ukłon do Pana Wójta, żeby coś z tych wolnych środków zorganizować, mowa jest tutaj o całym dywaniku, jakieś nawierzchni 5cm, podbudowa byłaby ta stara, tylko sfrezować. Kolejnym aspektem jest nowe osiedle, które się buduje za cmentarzem po prawej stronie, do mnie dochodzą sygnały, że nie ma tam wodociągu, co w tym celu można zrobić Panie Wójcie? Bardzo dużo mieszkańców z tego osiedla do mnie się zgłasza „Krzysiu nie ma wody, jak można rozwiązać ten problem?” Dziękuję bardzo.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Proszę Pan Adam Wojtala.

- Radny A. Wojtala – Panie Wójcie, jest pytanie mieszkańców z Rąt i Wieżyca, kiedy będzie zakończona kanalizacja, mają wpłacone wkłady i czekają. Drugie pytanie chodzi o Rąty ulica Pogodna, Brzozowa za boiskiem, czy byłaby możliwość tam rozbudowy kanalizacji, tam jest już 10 domów. Druga sprawa, chodzi o ten plac w Goręczynie, straż nie ma dojazdu, czy nie można zamienić się pasem działki z Mestwinem. Dziękuję.

- Przewod. A. Sołtysek – dziękuję bardzo.

- Wójt M. Kowalewski – ja mogę odpowiedzieć odnośnie drogi zamiennej, że straż nie ma dojazdu, ja o tym dziś wspomniałem i zdajemy sobie sprawę i jak wcześniej mówiłem, że strażacy jeżdżą po drodze Spółdzielni Mestwin i tą sprawę w tej chwili regulujemy od strony prawnej. Nie, że zamiana, tylko tak uregulować tą część, gdzie strażacy wyjeżdżają, ale też z drugiej strony, gdzie chcemy zagospodarować teren.

- Przewod. A. Sołtysek – Spółdzielnia Mestwin skłania się ku sprzedaży tylko trzeba to wydzielić i odpowiednio mapki geodezyjne przygotować.

- Wójt M. Kowalewski – i to jest w trakcie przygotowań.

- Przewod. A. Sołtysek – ja mam jeszcze prośbę, gdyby znalazły się środki, są duże prośby od mieszkańców ulicy Mestwina na samym początku o zrobienie progu zwalniającego na tym zakręcie, tam nie ma chodników, dużo dzieci chodzi ze szkoły, jeżdżą jak szaleni z dolnej części Mestwina i mieszkańcy się boją, że może dojść do tragicznego wypadku.

- Wójt M. Kowalewski – na pewno się tym zajmiemy, też słyszeliśmy o tych propozycjach. Jeden próg na prośbę mieszkańców został zamontowany na asfaltowej drodze, gdzie mieszkańcy chcieli, zdaje egzamin.

- Przewod. A. Sołtysek – czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

- Przewod. A. Sołtysek – zamknął obrady XXIV Sesji Rady Gminy Somonino.

Na tym zakończono obrady XXIV Sesji Rady Gminy Somonino.

Zbiórca protokół głosowań z XXIV Sesji Rady Gminy w załączeniu (załącznik nr 15).

Protokółowała:

Alicja Malanowska

KIEROWNIK
Referatu Organizacyjnego

Alicja Malanowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Sołtysek

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
2a	Przyjęcie załącznika graficznego nr 1 będący integralną częścią do uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki z dnia 17 lutego 2021r.	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
2b	Przyjęcie załącznika nr 2 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki).	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

Załącznik nr 3

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
2c	Przyjęcie załącznik nr 3 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (zagospodarowanie przestrzenne fragmentu wsi Rybaki).	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 11

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
2d	Przyjęcie załącznika nr 4 danne przestrzenne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujące: lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, atrybuty zawierające informacje o akcie oraz część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych.	11	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	BRAK GŁOSU
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
3	Uchwała Nr XXIV/240/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Rybaki	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

Zesperm w m6

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
4	Uchwała Nr XXIV/241/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie współdziałania z Powiatem Kartuskim, Gminą Stężyca, Gminą Suleczyno, Gminą Kartuzy, Gminą Żukowo, Gminą Przodkowo, Gminą Chmielno, Gminą Somonino, Fundacją Słoneczne Wzgórze, Spółdzielnią Socjalną Bezpieczni i Podopieczni i Spółdzielnią Socjalną Pasja, w zakresie wspólnej realizacji projektu pn. "Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego POKOLENIA" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, Osi Priorytetowej 6 Działania 6.2 Poddziałania 6.2.2 Rozój usług społecznych	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
5	Uchwała Nr XXIV/242/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Somonino na 2021 rok.	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

Zatwierdził w 8

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
6	Uchwała Nr XXIV/243/2021 Rady Gminy Somonino w sprawie zwolnienia i zwrotu części należnej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021.	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

Zupełnić m.j.

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 11

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
7	Uchwała Nr XXIV/244/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie petycji dotyczącej podjęcia uchwały o charakterze apelu w sprawie niedyskryminacji oraz szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.	11	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	BRAK GŁOSU
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

Łęka m 10

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
8	Uchwała Nr XXIV/245/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	8	1	3

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	WSTRZ
Wiesław Formeła	TAK
Ryszard Klein	NIE
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	WSTRZ
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	WSTRZ

Załącznik nr 11

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
9	Uchwała Nr XXIV/246/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

Zespemik nr 12

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
10	Uchwała Nr XXIV/247/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie gminy na 2022 rok.	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 12

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
11	Uchwała Nr XXIV/248/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Somonino na 2021 rok.	12	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	TAK
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 11

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
12	Uchwał Nr XXIV/249/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Somonino na lata 2021-2035.	11	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	BRAK GŁOSU
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 11

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
13	Uchwała Nr XXIV/250/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w roku 2020.	11	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	BRAK GŁOSU
Wiesław Formeła	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK

RADA GMINY SOMONINO

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 17 lutego 2021 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 11

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
14	Uchwała Nr XXIV/251/2021 Rady Gminy Somonino z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zadań w zakresie kontroli w roku 2021.	11	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Edmund Armatowski	BRAK GŁOSU
Wiesław Formela	TAK
Ryszard Klein	TAK
Stanisław Lihs	TAK
Leszek Maliszewski	TAK
Zbigniew Nadolski	TAK
Marek Paczoska	TAK
Marcin Rybakowski	TAK
Andrzej Sołtysek	TAK
Krzysztof Stencel	TAK
Gerard Trepczyk	TAK
Adam Wojtala	TAK