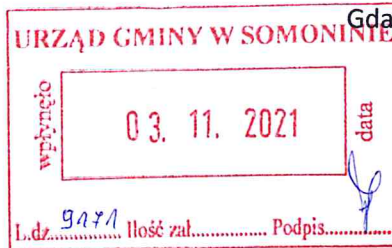


Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

GD.RZŚ.435.27.2021.MBC.7



Gdańsk, 28 października 2021r.

*Zw/zw/
P. Gostkowski*

Wójt Gminy Somonino
ul. Ceynowy 21
83-314 Somonino

Dnia 26.10.2021 r. do tut. organu wpłynęło pismo: Pana Adama Grzedzickiego, Pana Marka Stefanowskiego oraz Pana Adama Flisykowskiego z dnia 25.10.2021 r., w sprawie braku zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo - transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. Nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. Nr42/2, 42/3, 53/1), gmina Somonino, powiat kartuski”.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku – jako organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej o której mowa w art. 397 ust. 3 pkt 1 lit.b) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 2268 ze zm.) – w postępowaniu w sprawie pn. „Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo - transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. Nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. Nr42/2, 42/3, 53/1), gmina Somonino, powiat kartuski” – był jedynie organem współdziałającym i uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia postanowieniem znak GD.RZŚ.435.27.2021.MBC.7 z dnia 06.10.2021 r.

Przesłane do tutejszego organu pismo dotyczy postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z tym organem właściwym zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOŚ jest Wójt Gminy Somonino.

DYREKTOR

[Signature]
Andrzej Winiarski

Otrzymują:

1. Adresat (wraz z załącznikami)
2. RZŚ a/a

Do wiadomości:

1. Pan Adam Grzędzicki, ul. Ceramiczna 10A, 84-314 Somonino
2. Pan Marek Stefanowski, ul. Ceramiczna 10B, 84-314 Somonino
3. Pan Adam Flisykowski, ul. Kasztelańska 4, 83-314 Somonino

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku
ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk

tel.: +48 58 326 18 88 | faks: +48 58 326 18 89 | e-mail: gdansk@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Adam Grzędzicki,
Ul. Ceramiczna 10A
84-314 Somonino

Marek Stefanowski
Ul. Ceramiczna 10B
84-314 Somonino

Adam Flisykowski
Ul. Kasztelańska 4
83-314 Somonino

Państwo: ...
Województwo: ...
Regionalny Zarząd Gmin w Gdańsku
WZG/GD/01/2021

26-10-2021

L.dz. 29991

Liczba zał. Podpis

Somonino, 25.10.2021

RZS
2021-10-26
czy przekazać?
poko petygis?

Wody Polskie
RZGW w Gdańsku
Pan Andrzej Winiarski

Dot: „Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo – transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski”

My, niżej podpisani Adam Grzędzicki będący właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę nr 42/5 położoną w Somoninie przy ul. Ceramicznej 10A, Marek Stefanowski będący właścicielem nieruchomości położonej w Somoninie przy ul. Ceramicznej 10B oraz Adam Flisykowski będący właścicielem nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej działkę nr 53/3 położoną w Somoninie niniejszym posiadając status stron w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pod nazwą „Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo – transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski” niniejszym zgłaszamy następujące zastrzeżenia do planowanej inwestycji i złożonego Raportu o Oddziaływaniu na środowisko.

Na wstępie należy wskazać, iż planowane przedsięwzięcie jest niezgodne z obowiązującym dla terenu planem zagospodarowania przestrzennego, a co za tym idzie niemożliwym jest wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

Teren planowanej inwestycji jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą rady gminy Somonino UCHWAŁA NR XL/311/2006 z dnia 28 września 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Somonino, a sam teren objęty jest kartą terenu numer **020 FUNKCJA – P** – teren usług produkcyjnych, składowania i magazynowania, stacje diagnostyczne, warsztaty samochodowe, istniejący budynek mieszkalny. Należy wskazać, iż w żadnym z zapisów karty terenu nie przewidziano możliwości prowadzenia działalności uciążliwej w tym również działalności polegającej na przechowywaniu, sortowaniu czy też przetwarzaniu odpadów. Brak tych zapisów wynika z prawidłowego i konsekwentnego podejścia uchwałodawcy do funkcji przeznaczonej dla tego terenu. Gdyż w części ogólnej planu wskazano, że niedopuszczalna jest na tym terenie funkcja, która będzie generować odory.

„**P tereny** obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem usług i mieszkań integralnie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, z wykluczeniem:

- 1) obiektów stwarzających zagrożenia dla środowiska, życia lub zdrowia ludzi,
- 2) przedsięwzięć wymagających składowania materiałów sypkich pod gołym niebem,
- 3) obiektów emitujących odory,**
- 4) szpitali i domów opieki społecznej,

5) budynków związanych ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży.”

Zgodnie z definicją słownika języka polskiego autorstwa W. Doroszewskiego odór – przykry zapach, nieprzyjemna woń. Natomiast zgodnie z definicją PAN odór to skutek obecności w powietrzu zanieczyszczeń pobudzających receptory węchowe (odoranty). Najczęściej są to mieszaniny bardzo wielu różnych związków, występujących w bardzo małych ilościach. Ich oddziaływanie na zdrowie ludzi ma zwykle charakter psychosomatyczny.

Reasumując uchwałodawca dopuścił możliwość realizacji składów i magazynów jednakże nie dopuścił możliwości realizowania inwestycji związanych z odpadami komunalnymi, a więcej zabronił prowadzenia działalności emitującej odór – czyli brzydki zapach.

Autor raportu w Tabeli nr 1 wskazał jako funkcję planu jedynie zapis szczegółowy z karty planu nie odnosząc się do definicji funkcji terenu z części ogólnej planu i nie odniósł się do zakazu prowadzenia na tym terenie działalności generującej odory. W trakcie analizowania planów zagospodarowania bardzo często projektanci czy inne osoby pracujące na planach zagospodarowania przestrzennego „zapominają” o konieczności czytania i zanalizowania planów zagospodarowania w tzw. części ogólnej.

Jednocześnie w raporcie środowiskowym dla przedmiotowej inwestycji wskazano, że przedmioty podlegające przeładunkowi są źródłem odorantów, co nie stanowi tajemnicy w przypadku odpadów. Jako, że raport wskazuje, że jest to przeniesienie obecnej stacji przeładunkowej należy wskazać, iż przy obecnej stacji odory te występują – pomimo braku przeładowywania tam i gromadzenia odpadów najbardziej uciążliwych pod względem zapachów tj. odpadów organicznych i biodegradowalnych.

W raporcie środowiskowym wskazano sposoby minimalizowania odorów poprzez stosowania kontenerów z płandeką oraz nie magazynowanie odpadów biodegradowalnych i organicznych. Jednakże w tym samym zdaniu wskazuje się, że czas magazynowania będzie „możliwie najkrótszy” oraz, że „Magazynowanie odpadów, na terenie bazy, odbywać się będzie do momentu uzbierania partii transportowej ekonomicznie uzasadnionej”, co nie daje żadnej informacji dotyczącej okresu gromadzenia tych odpadów.

Tak więc inwestor w raporcie środowiskowym wskazuje, iż jego działalność będzie generować odory oraz, że zachowa środki je minimalizujące. W takim stanie rzeczy należy wskazać, iż sam inwestor wskazał, że jego działalność generuje odory, a co za tym idzie musi je minimalizować, co z kolei oznacza, że wskazana w raporcie działalność jest niezgodna z MPZP.

Postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej ma na celu kontrole zgodność zamiarów inwestycyjnych z planem zagospodarowania przestrzennego, na dzień dzisiejszy inwestor wskazał sposoby zmniejszania odoru, które na etapie eksploatacji będą nie egzekwowalne – rodzaj stosowanych kontenerów czy czas magazynowania odpadów organicznych i biodegradowalny. W tym drugim przypadku inwestor sam nie wie jak długo te odpady będą składowane wskazują na „okres uzasadniony ekonomicznie”. Jeżeli dojdzie do wydania decyzji środowiskowej a na etapie eksploatacji okaże się, że występują odory, będzie to stanowić podstawę do uchylecia prawomocnej decyzji bądź zakazu prowadzenia działalności.

Należy jednoznacznie stwierdzić, iż przeładunek i magazynowanie nawet krótkotrwałe odpadów komunalnych, biodegradowalnych czy niebezpiecznych jest działalnością generującą odory. Co w kontekście jasnego zapisu planu zagospodarowania przestrzennego o zakazie prowadzenia na tym terenie działalności generującej jakiekolwiek odory.

W przypadku wydania decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia poza procedurą odwoławczą będziemy musieli podać do organów ścigania fakt wydania decyzji środowiskowej stojącej w sposób oczywisty w sprzeczności z obowiązującym na tym terenie planem zagospodarowania przestrzennego, wykluczającego działalność generującą odory.

Należy wskazać, że uchwała Rady Gminy nie wskazuje, żadnego skalowania emisji odorów czy możliwości ich chwilowego występowania tylko jednoznacznie zabrania działalności realizującej jakiegokolwiek odory. Raport środowiskowy w tej kluczowej dla inwestycji i możliwości jej powstania poświęca tylko jedno zdanie kwestii występowania odorów, które kwalifikują bądź nie inwestycję za zgodną z MPZP lub też nie.

W trakcie postępowania dokonaliśmy badań laboratoryjnych stanu powietrza w sąsiedztwie kilku stacji przeładunku odpadów i w każdym przypadku stwierdzono występowanie odorów. Jakakolwiek próba wskazywania na brak lub całkowite wykluczenie odorów poprzez zastosowaną technologię jest poświadczaniem nieprawdy w dokumencie w celu uzyskania konkretnej decyzji administracyjnej i podlega to sankcją karnym.

Dodatkowo należy wskazać na wnioski opinii dotyczącej karty informacyjnej przedsięwzięcia – przeniesienie istniejącej bazy magazynowo – transportowej z punktem przeładunku odpadów z ul. Ceramicznej 1 w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie, sporządzonej przez dr inż. Marcina Blockusa. Niniejsza opinia w ppkt. 1 pkt. 4 jasno wskazuje: „W analizowanych dokumentach [1] (Karta Informacyjna Przedsięwzięcia), [4] (Raport oddziaływania inwestycji na środowisko) wraz z uzupełnieniami, dotyczących oceny oddziaływania planowanej inwestycji nie powinno być mowy o przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo-transportowej, ale o budowie całkowicie nowego zakładu, o znacznie większym spektrum działalności.” Dodatkowo w ppkt. 2 wskazano, że „analiza założeń inwestycyjnych wskazuje jednak że pod względem geometrycznym i funkcjonalnym zakład który ma być położony w nowej lokalizacji (ul. Ceramiczna 8) jest bytem całkowicie odrębnym, o znacznie szerszym spektrum działania niż dotychczasowy obiekt (ul. Ceramiczna 1).”

Mając powyższe na względzie żądam przedłożenia oświadczenia inwestora oraz osoby reprezentującej organ wydający decyzję środowiskową, iż absolutnie żadne odory nie będą emitowane przez obiekt. Niezależnie od ich intensywności, skali i częstotliwości występowania – tak jak reguluje to uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego.

Z wyrazami szacunku

Grzegorz Adam
Stefanowski Marek
Fliszkowski Adam

Załączniki:

1. Oświadczenie Marka Stefanowskiego
2. Oświadczenia Adama Grzędzickiego, Adama Fliszkowskiego
3. Lista mieszkańców gminy Somonino wspierających zastrzeżenia
4. Opinia dr inż. Marcina Blockusa

Marek Stefanowski
ul. Ceramiczna 10B
83-314 Somonino
tel. 606 70 15 10

Somonino, 27/10/20

Oświadczenie

Ja niżej podpisany właściciel
nieruchomości grunтовой zabudowanej
nr 42/6, położonej we wsi Somonino
pow. kartuszy, niniejszym oświadczam
iż, nie zgadzam się na wykorzystanie
sąsiedniej ze mną działki nr. 42/2, 42/3, 4
na budowę sortowni śmieci magazynowo
- transportowym z punktem przesypowym
śmieci komunalnych powiatu kartuskiego.
Jednocześnie oświadczam, że chce
być ja, jako osoba przekornie uprawniona
strong we wszystkich postępowaniach
w zakresie powyższym.

Do wiadomości:

Stefanowski

- Stowaryszew Somonino

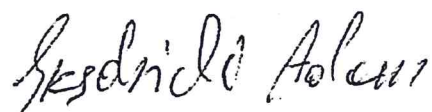
83-314 Sominino ul.Ceramiczna10A

SOMONINO 25.10.2021

tel.606631050

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany Adam Grzędzicki właściciel nieruchomości guntoewj zabudowanej na działce nr: 42/5 położonej pod adresem 83-314 SOMONINO ul. Ceramiczna 10A pow. Kartuzy , nimniejszym oświadczam iż nie zgadzam się na wykorzystanie sąsiadującej ze mną działki nr: 42/3 , 42/2 , 43/1 na budowę sortowni śmieci bazy przetwarzunkowej odpadów w Somininie przy ulicy Ceramicznej. Jednocześnie oświadczam , że chce być Ja bądź osoba przezemnie uprawniona stroną we wszystkich postępowaniach w zakresie powyższym.



Do wiadomości :

- Stowarzyszenie Sominino

83-314 SOMONINO
ul. KASZTELAŃSKA 4

SOMONINO
25.10.2021

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany Adam Flisykowski właściciel nieruchomości gruntowej przebudowanej na działce 531 położonej pod adresem 83-314 SOMONINO pow. kartuszy mniejszym oświadczam, że nie zgadzam na wykorzystanie sąsiadującej ze mną działki 42/3, 42/2, 43, 1 na ludowe sortowni śmieci bazy przeładunkowej odpadów w Somoninie przy ul. Ceramicznej jednocześnie oświadczam, że chce być ja, bądź osoba przeze mnie uprawniona stroną we wszystkich postępowaniach w zakresie powyższym.

Flisykowski Adam

Do wiadomości
-Stowarzyszenie Somonino

34	Warynski	Leona			X. Kowinski
35	Gomul	Miron	Godzina	Zuzanna Gierke	Miron
36	Leona	Marcin			Leona
37	Leona	Dorota			Leona
38	Bisenska	Gabriela			Bis
39	Bisenska	Emilia			Bis
40	Peplinski	Andrzej			Peplinski
41	Peplinski	Sylvia			Peplinski
41	Leona	Piotr			Leona
42	Paulina	Zambrycha			P. Zambrycha
43	Michal	Zambrycha			Michal
44	Magulka	Udeta			Magulka
45	Magulka	Mar			Magulka
46	Magulka	Paulina			Magulka
47	Wanka	Rozga			Wanka
48	Magulka	Paula			Magulka
49	Alenucha				Alenucha
50	Rydzek	Stanislaw			Rydzek
51	Rydzek	Grazyna			Rydzek
52	Rydzek	Petya			Rydzek
53	Ybeline	Joanna			Ybeline
54	Abnha	Marin			Abnha
55	Kuleta	Bozena			Kuleta
56	Kuleta	Zbigniew			Kuleta
57	Kuleta	Gregorz			Kuleta

2021-07-13

3

Godzina

Zuzanna Giechło

Popławska Krystyna	ul. Kasztelaniska 12
Popłauski Miroslaw	ul. Kasztelaniska 12
Cybulski Renata	ul. Kasztelaniska 10
Cybulski Mateusz	ul. Kasztelaniska 10
Butońska Teresa	ul. Kasztelaniska 10
Butoński Tomasz	ul. Kasztelaniska 10
Flisylowska Anna	ul. Kasztelaniska 8
Beata Hein	ul. Kasztelaniska 8
Weronika Hein	ul. Kasztelaniska 8
Borys Hein	ul. Kasztelaniska 8
Flisycowski Andrzej	ul. Kasztelaniska 4
Flisycowska Jolanta	ul. Kasztelaniska 4
Flisycowski Adam	ul. Kasztelaniska 4
Swaba Tadeusz	ul. Kasztelaniska 6
Swaba Ewa	ul. Kasztelaniska 6
Stefanowska Zofia	ul. Kasztelaniska 6
Pobitocka Dominika	ul. Kasztelaniska 6
Pobitocki Krzysztof	ul. Kasztelaniska 6
Szupaba Eolita	ul. Kasztelaniska 6
Stefanowski Marek	ul. Kasztelaniska 6A
Stefanowska Katarzyna	ul. Kasztelaniska 6A
Stefanowska Angelika	ul. Kasztelaniska 6A

2021-07-13

(4)

Godzina Zuzanna Gierelo
 Andrzej Chajęcki ul. Ceramiczna 1/1
 Mirosław Ięwsta ul. Ceramiczna 1/1
 Konkół Jolita ul. Ceramiczna 1/4
 Konkół Teresa ul. Ceramiczna 1/4
 Głównowska Daria Ceramiczna 1/5
 Meniug Joanna ul. Ceramiczna 1/7
 Meniug Gerard ul. Ceramiczna 1/7
 Meniug Kamila ul. Ceramiczna 1/7
 Strociska Elzbieta ul. Ceramiczna 1/8
 Strociska Paweł ul. Ceramiczna 1/8
 Aneta Adam ul. Ceramiczna 1/8
 Barcz Teresa ul. Ceramiczna 1c
 Barcz Zena ul. Ceramiczna 1c
 Gójtowska Justyna Ceramiczna 1c
 Szwebo Mirosław ul. Kosztelarska 21
 Staroszycki Anna ul. Wolności 21
 Staroszycki Adam ul. Wolności 21
 Staroszycki Rafał ul. Wolności 21
 Staroszycki Justyna ul. Wolności 21
 Anna Reir, Zagrodzka 18
 Elzbieta Szewcowa Kosztelarska 21
 Jankowska Wioletta Kosztelarska 2
 Jankowski Maciej Kosztelarska 2
 Jankowski Maksymilian Kosztelarska 2
 Jankowska Patrycja Kosztelarska 2

Adam Górski KASZTELAŃSKA 4A
 Adam Górski KASZTELAŃSKA 4A
 Dominika Górsko KASZTELAŃSKA 4A
 Daria Arenolt KASZTELAŃSKA 4A
 Magdalena Górsko - Pomikowska 4A
 KACPER DNIKOWSKI KASZTELAŃSKA 4A
 Czenstkowska Hanna ŚRODKIE RÓWY 1E
 Czenstkowski Mirosław ŚRODKIE RÓWY 1E
 Czenstkowski Łukasz ŚRODKIE RÓWY 1E
 Mateusz Czenstkowski Sarni Dwór
 Oliwia Czenstkowska Sarni Dwór
 Klaudia Kasyńska
 Julian Kasyński

KOMORSKI URZĄD WODNY
 w Gdyni
 ZESPEŁ OCHRONY WODY
 I PŁYŃCIELI

2021-07-13

Godzina

Zuzanna Gierke

1. Wstęp

Celem niniejszej opinii- powstałej na zlecenie grupy mieszkańców gminy Somonino- jest ocena formalna i merytoryczna karty informacyjnej przedsięwzięcia i innych dokumentów dotyczących inwestycji pn. – Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo–transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski.

2. Wykorzystane materiały

[1] Karta Informacyjna Przedsięwzięcia - Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo–transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski, Lacerta Analizy Środowiskowe Joanna Łukaszewska, Gdynia wrzesień 2019 r.

[2] Koncepcja bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów w Somoninie – Archigraf Mielewczyk Kowalski, 08.2021

[3] Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach – ZW1.6220.1.3.2019.TG Wójt Gminy Somonino, 3.02.2020

[4] Raport oddziaływania inwestycji na środowisko - Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo–transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski, Lacerta Analizy Środowiskowe Joanna Łukaszewska, Gdynia styczeń 2021 r.

[5] Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o. (GIWK) 80-122 Gdańsk ul. Kartuska 201 –interwencja w sprawie zmiany lokalizacji bazy magazynowo-transportowej, ul. Ceramiczna 8 – pismo z dnia 2021.07.21

3. Analiza Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia [1]

Zgodnie z danymi zawartymi w opracowaniu [1] analizowane przedsięwzięcie zdefiniowano jako przeniesienie istniejącej bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul.

Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski.

Zgodnie z w/w zapisem przedsięwzięcie miało by polegać na przeniesieniu istniejącego zakładu na inny teren – zdaniem autora niniejszej opinii planowana przedsięwzięcie w żadnym wypadku nie można traktować jako przeniesienia istniejącej bazy. Pod względem semantycznym użycie określenia przeniesienie jest w danym przypadku całkowitym nieporozumieniem. W nowej lokalizacji (ul. Ceramiczna 8) – powstanie nowe założenie budowlane, wykorzystujące co najwyżej elementy infrastruktury poprzedniej bazy magazynowo transportowej. Planowany obiekt (ul. Ceramiczna 8) pod względem powierzchni zabudowy i przyjętych rozwiązań technicznych i możliwości przetwarzania odpadów jest całkowicie odmienny od działalności dotychczas prowadzonej w istniejącej bazie magazynowo-transportowej (ul. Ceramiczna 1). Użycie sformułowania „przeniesienie” sugeruje – zgodnie z definicją tego słowa, relokację dotychczasowej działalności na inny teren z zachowaniem kluczowych założeń technologicznych – co po lekturze opracowania [1] i [4] w jednoznaczny sposób wskazuje że jest to niezgodne z przyjętymi założeniami inwestycyjnymi. Porównanie tylko i wyłącznie, obszarów aktualnej bazy przeładunkowej – ulica Ceramiczna 1, działka 181/3 – powierzchnia ~0,385 ha (patrz rys.1) do planowanej zabudowy przy ul. Ceramicznej 8, działki 42/2, 42/3, 43/1 – powierzchnia ~1,68 ha, wskazuje na ponad czterokrotne zwiększenie potencjalnej powierzchni operacyjnej.

W związku z powyższym, opis nowego przedsięwzięcia powinien odnosić się do realnego celu inwestycyjnego tj. budowy nowej bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów.



Rys. 1 Działka nr 181/3, ul. Ceramiczna 1 – dotychczasowe położenie bazy magazynowo transportowej.

W skład istniejącej bazy położonej na ul. Ceramicznej 1 wchodziła hala przeładunkowa wraz z stanowiskami składowania kilkunastu kontenerów do transportu odpadów oraz niewielkie zaplecze socjalno-biurowe. Natomiast zgodnie z p.1.3.1 – skala przedsięwzięcia opisana jest następująco:

W ramach inwestycji planuje się budowę bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów, składającej się następujących obiektów i urządzeń:

- Hala przeładunkowa z rampą na przyjęcie odpadów w kontenerach „40” – 6 stanowisk, 2 stanowiska z praso-kontenerem lub urządzeniem umożliwiającym ubijanie odpadu typu plastik/makulatura, o wysokości około 8 m. Ściany do wysokości 3 m żelbetowe monolityczne - zabezpieczenie przed uszkodzeniem ścian hali podczas załadunku kontenerów. Wszelkie elementy typu gniazda i miejsca na gaśnice będą ukryte w ścianie. Kontenery ustawiane będą na zakładkę o krawędziach 3 i 7 m. W hali znajdować się będą będzie miejsce na chwilowe składowanie odpadów, np. papier, szkło, elektronikę (boksy szerokości 5 m x głębokość 6,5 m),
- Wiata zakryta z miejscem na urządzenie rozdrabniające gabaryty oraz na kontener przyjmujący czysty gruz budowlany, opony,
- Wiata z miejscem do parkowania dla śmieciarek na 15 samochodów ciężarowych. Przy wiacie myjnia zewnętrzna do śmieciarek,
- Magazyn do okresowego gromadzenia elementów niebezpiecznych typu farby, lekarstwa, oleje, zamykane miejsce ze studzienką zbierającą odcieki ok. 150 m²,
- Warsztat jedno stanowiskowy z kanałem, oraz co najmniej 2 stanowiska na pojazdy wrażliwe np. zamiatarka,
- Magazyn na nowe pojemniki 120 l, 660 l, 1100 l i nowe worki do segregacji (ok. 250 m²),
- Plac postojowy na zapasowe kontenery z typu KP5, KP7, KP13 (ok. 300 m²),
- Plac na kontenery do transportu odpadów z przeładowni na RIPOK oraz awaryjne miejsce do zrzutu odpadów.

W stosunku do pierwotnej bazy sama powierzchnia planowanej zabudowy kubaturowej ~3490m² (budynki B1 – B5) nie odbiega znacznie od powierzchni całej działki nr 181/3 (~3850 m²) – patrz rys. 2 i 3.

Kolejnym zagadnieniem są kwestie związane z lokalnymi uwarunkowaniami hydrologicznymi i proponowanymi rozwiązaniami gospodarki wodami opadowymi.

Organ wydający decyzję o środowiskowych [3] w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla analizowanego przedsięwzięcia nie odniósł się w trakcie procesu administracyjnego do w/w zagadnień, nawet w ciągu dalszego procesu administracyjnego w przygotowanym raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko [4] *a priori* w podsumowaniu p.9.1.1.3 założono:

[...] Mając na uwadze charakter planowanej inwestycji, zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji w odniesieniu do realizacji celów środowiskowych wyznaczonych dla wód podziemnych i powierzchniowych scharakteryzowanych powyżej, z uwagi na to, iż:

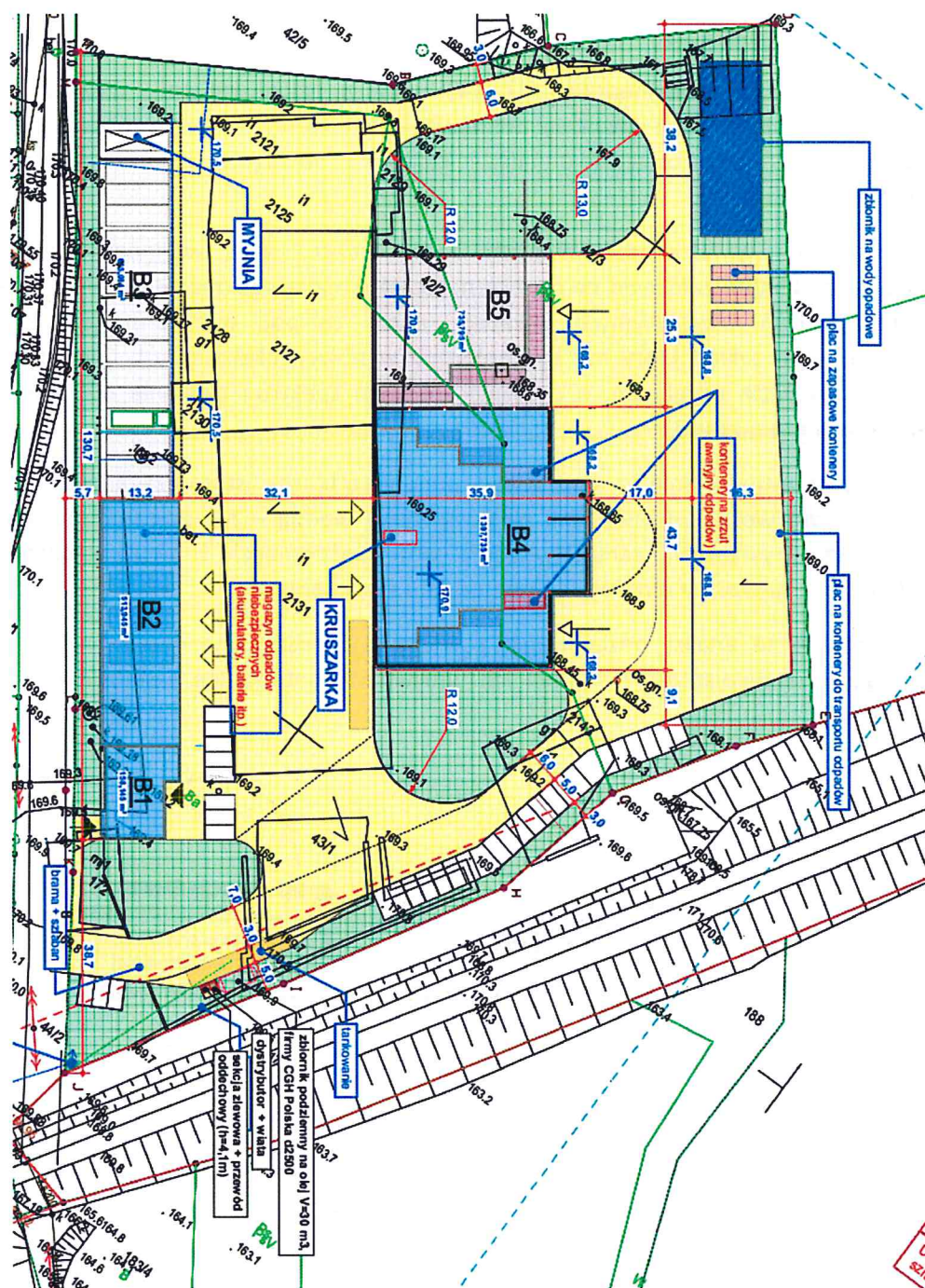
- *nie przewiduje się wystąpienia punktowych, rozproszonych i obszarowych źródeł zanieczyszczeń JCWP, ani też wprowadzenia zmian hydromorfologicznych: ryzyko wystąpienia przypadkowych skażeń środowiska gruntowo-wodnego nie wystąpi z uwagi na szelne podłączenie inwestycji do kanalizacji sanitarnej, zaś wody opadowe z terenu inwestycyjnego zostaną odprowadzane do zbiornika retencyjnego;*
- *nie przewiduje się wystąpienia punktowych, rozproszonych i obszarowych źródeł zanieczyszczeń JCWPd, jak również własnego poboru wód podziemnych (np. poprzez budowę studni) – planuje się zaopatrzenie w wodę z wiejskiego systemu wodno-ściekowego, po uzgodnieniu i na warunkach gestora medium. [...]*

Należy zauważyć, że w przypadku przewidywanej charakterystyki pracy zakładu zapewnienie warunków braku oddziaływania na wody podziemne i powierzchniowe jest założeniem wysoce wątpliwym. Dotychczasowa praktyka eksploatacji zakładów przetwórstwa i magazynowania odpadów (nie tylko w warunkach krajowych) wskazuje że wystąpienie skażenia środowiska gruntowego i wodnego jest nadzwyczaj prawdopodobne.

Nawet przy zastosowaniu daleko idących działań profilaktycznych, uniknięcie przypadkowych incydentów związanych z ryzykiem skażenia środowiska jest całkowicie realnym zagrożeniem – jak już wspomniano powyżej kwestia ta została całkowicie pominięta w analizach uwarunkowań środowiskowych. Jest to szczególnie ważne, ze względu na to że planowany zakład znajduje się zlewni rzeki Raduni – istotnego (o ile nie najważniejszego pod względem wydajności) źródła wody pitnej dla całej aglomeracji gdańskiej.



Rys.2 Działki nr 42/2, 42/3, 43/1, ul. Ceramiczna 8 – planowane położenie bazy magazynowo transportowej.



Rys.3] Koncepcja bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów w Sominie – Archigraf Mielewczyk Kowalski, 08.2021 [2].

Na opisane na poprzedniej stronie, potencjalne ryzyka zanieczyszczenia wód wskazuje także w swoim wystąpieniu [5] Gdańska Infrastruktura Wodno-Kanalizacyjna wskazuje na konieczność wykonania szczegółowej analizy w zakresie docelowej lokalizacji przedsięwzięcia z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych zmierzających do ograniczenia potencjalnych źródeł zanieczyszczenia rzeki Raduni – głównego źródła zasilania ujęcia wody powierzchniowej „Straszyn”.

4. Podsumowanie i wnioski

- W analizowanych dokumentach [1], [4] wraz z uzupełnieniami, dotyczących oceny oddziaływania planowanej inwestycji nie powinno być mowy o przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo-transportowej, ale o budowie całkowicie nowego zakładu, o znacznie większym spektrum działalności.
- Wprowadzone w w/w dokumentach nazewnictwo pod względem semantycznym wprowadza błędne założenie co do przenoszenia istniejącego zakładu w inną lokalizację – analiza założeń inwestycyjnych wskazuje jednak że pod względem geometrycznym i funkcjonalnym zakład który ma być położony w nowej lokalizacji (ul. Ceramiczna 8) jest bytem całkowicie odrębnym, o znacznie szerszym spektrum działania niż dotychczasowy obiekt (ul. Ceramiczna 1).
- W analizach oddziaływania na środowisko pominięto bardzo istotne zagadnienia związane z potencjalnym wpływem inwestycji na gospodarkę wodną – nie przeanalizowano żadnych scenariuszy wystąpienia zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych, oraz wpływu tych zjawisk na możliwość skażenia wód rzeki Raduni.
- Przeprowadzone analizy oddziaływania powinny być poszerzone o numeryczne prognozy propagacji zanieczyszczeń i stopnia ich wpływu na potencjalne zagrożenie ujęcia wody „Straszyn”.



Dr inż. Marcin Blockus

dr inż. Marcin Blockus
uprawnienia budowlane do projektowania
bez ograniczeń w specjalności
konstrukcyjno-budowlanej
nr ewid. POM/0133/POOK/12