

Gdańsk, 12 stycznia 2022 r.

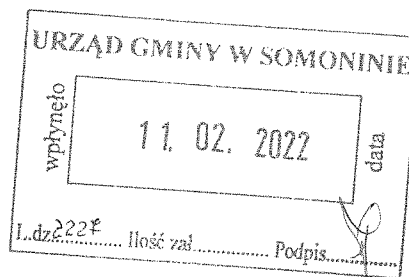
- 1) **Adam Flisykowski**,
ul. Kasztelańska 4,
83-314 Somonino,
PESEL 95101903257
- 2) **Adam Grzedzicki**,
ul. Ceramiczna 10A, 83-314
Somonino,
PESEL 73061711798
- 3) **Marek Stefanowski**,
ul. Kasztelańska 6a,
83-314 Somonino,
PESEL 69120104515

Reprezentowani przez

Pawła Soroczyńskiego
ul. Chmielna 70/43
80-748 Gdańsk
Nr. Dowodu: CDV 085083
PESEL: 88050911192

Adres do korespondencji:

Supra Associates Sp. z o.o.
Paweł Soroczyński
ul. Chmielna 71/76
80-748 Gdańsk



ZW/ew?
J. Soroczyński
tu

Wójt Gminy Somonino

ZW1.6220.1.3.2019.TG

PISMO W SPRAWIE

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 listopada 2021r. w sprawie o numerze ZW1.6220.1.3.2019.TG, (pełnomocnictwo oraz oświadczenia o byciu stronami w aktach sprawy w aktach sprawy), działając w imieniu Adama Flisykowskiego, Adam Grzedzickiego, oraz Marka Stefanowskiego (dalej nazywani "Zainteresowani w sprawie"), w której organ potwierdza swoją właściwość w sprawie **wnoszę o:**

1. **Odniesienie się do niniejszego pisma zawierającego załącznik (raport) oraz zastrzeżeń w tym piśmie zawartych** odnośnie sprawy przedsięwzięcia – przeniesienia istniejącej bazy magazynowo – transportowej z punktem przeładunku odpadów z ul. Ceramicznej 1

w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie, toczącej się przed Wójtem Gminy Somonino;

2. **Uwzględnienie niniejszego pisma w dalszym toku postępowania.**
3. **Z ostrożności procesowej wnoszę o publikację niniejszego pisma** wraz z załączonym raportem, w jak najszybszym terminie zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt oraz art. 72 § 6 i ust. 6a ww. ustawy OOS oraz zgodnie z przepisami o jawności działalności organów samorządowych.

ZASTRZENIA, ZAPYTANIA WRAZ Z UZASADNIEM

- I. **Na podstawie jakich przepisów w przedmiotowym postępowaniu Organ zupełnie pomija plan zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą rady gminy Somonino UCHWAŁA NR XL/311/2006 z dnia 28 września 2006r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Somonino oraz kartę terenu numer 020 FUNKCJA – P, którym w sposób oczywisty objęty jest teren planowanej inwestycji ?**

Dla jasności należy podkreślić, że wspomniany plan zagospodarowania oraz karta terenu numer 020 FUNKCJA -P- określa zakres gruntu na którym ma być zlokalizowana planowana inwestycja jako **teren usług produkcyjnych, składowania i magazynowania, stacje diagnostyczne, warsztaty samochodowe, istniejący budynek mieszkalny**. Wyliczenie obiektów, będące katalogiem zamkniętym nie przewiduje możliwości prowadzenia działalności uciążliwej, w tym również działalności polegającej na przechowywaniu, sortowaniu, przeładowywaniu czy też przetwarzaniu odpadów. Jednocześnie, wspomniana karta terenu wyraźnie wskazuje ograniczenia, którym podlega teren na którym przewidziana jest inwestycja.

.. (...) z wykluczeniem:

- 1) *obektów stwarzających zagrożenie dla środowiska, życia lub zdrowia,*
- 2) *przedsięwzięć wymagających składowania materiałów sypkich pod gołym niebem,*
- 3) *obektów emitujących odory.*

- 4) *szpitali i domów opieki społecznej,*
- 5) *budynków związanych ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży.*”

Z przytoczonego pkt 3 znajdującego się w tekście karty terenu jasno i bezspornie wynika brak możliwości lokowania „obiektów emitujących odory”. Dodatkowo, należy stwierdzić, że chodzi tu o zakaz kategoryczny, bez dokonywania jego wartościowania/ stopniowania.

Ze względu na obowiązujący stan prawny, należy stwierdzić, że to na organie spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. W tym miejscu należy wskazać, że autor raportu w Tabeli I wskazał jako funkcje planu jedynie zapis szczegółowy z karty planu nie odnosząc się do definicji funkcji terenu z części ogólnej planu i nie odniósł się do zakazu prowadzenia na tym terenie działalności generującej odory. W trakcie analizowania planów zagospodarowania autor raportu zdaje się pomijać część ogólną planu zagospodarowania.

Jednocześnie, w raporcie środowiskowy dla przedmiotowej inwestycji wskazano, że przedmioty podlegające przeładunkowi są źródłem odoru. Dodatkowo, stan wiedzy naukowej od wielu lat pozwala na stwierdzenie, że środowisko odpadów jest czynnikiem odorogennym dla powietrza przez emisję siarkowodoru, amoniaku, merkaptanów i siarczanów. Jednocześnie ani raport środowiskowy ani kroki podejmowane przez organ nie zmierzały do zbadania występowania odoru.

Jako, że raport wskazuje, że jest to przeniesienie obecnej stacji przeładunkowej należy wskazać, iż przy obecnej stacji odory te występują - pomimo rzekomego braku przeładowywania tam i gromadzenia odpadów najbardziej uciążliwych pod względem zapachów tj. odpadów organicznych i biodegradowalnych.

W raporcie środowiskowym wskazano sposób minimalizowania odorów poprzez stosowanie kontenerów z plandeką. Jednakże w tym samym zdaniu wskazuje się, że czas magazynowania będzie „możliwie najkrótszy” oraz, że „Magazynowanie odpadów, na terenie bazy, odbywać się będzie do momentu uzbierania partii transportowej ekonomicznie uzasadnionej”. Zdanie to

stanowi stwierdzenie na tyle ogólne, że nie pozwala stwierdzić w żadnym, nawet przybliżonym zakresie, okresu gromadzenia tych odpadów.

Wnioskowanie logiczne w postępowaniu wykazuje zupełną sprzeczność. W raporcie środowiskowym sam inwestor wskazuje, iż jego działalność będzie generować odory oraz, że zachowa środki je minimalizujące. Innymi słowy, skoro inwestor wskazuje na generowanie odorów i dodatkowo zobowiązuje się je minimalizować to wprost oznacza, że odory te będą występowały, co powoduje ziszczenie się przesłanki niezgodności z MPZP.

Na marginesie, sam raport środowiskowy odnosi się do kwestii występowania odorów w sposób zdawkowy, co wydaje się być zlekceważeniem powagi tej przesłanki. Mimo tego, że kwestia ta jest kluczowa dla wydania decyzji, ponieważ kwalifikuje bądź nie inwestycje jako zgodna z MPZP.

Problem uciążliwości odorowej organ potraktował powierzchownie. Choć ciężiej jest stwierdzić normy zapachowe, niż normy stężenia konkretnych substancji, na czym koncertuje się raport środowiskowy, nie oznacza to jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być przez organ pomijana.

W tej sytuacji możliwe jest również odwołanie się do standardów zaczerpniętych z wiedzy powszechnej i doświadczenia życiowego, wzorca przeciętnego odbiorcy takich uciążliwości, obiektywnych cech przedmiotowej działalności. Ocena intensywności i przykrości zapachu w już istniejącym zakładzie oraz ocena dokonywana przez mieszkańców okolicznych posesji w razie jego powiększenia i przeniesienia tak blisko zabudowań z pewnością jest rzeczowa.

Mając na względzie powyższe, wspomniane wyłączenie jako przesłanka, która ziściła się w sprawie powinno skutkować odmową w sprawie, a co za tym idzie postępowanie administracyjne na tym etapie zostało przeprowadzone przez organ nienależycie.

II. W jaki sposób organ wypełnił obowiązek konsultacji społecznych oraz czy podjął jakiegokolwiek ustalenia odnośnie potencjalnych konfliktów społecznych?

Na tym etapie postępowania już należy podnieść zarzut braku prawidłowego ustalenia stanu faktycznego przez właściwe organy w zakresie dotyczącym potencjalnych konfliktów społecznych, biorąc pod uwagę rozmiar i charakter projektowanego przedsięwzięcia z punktu widzenia jego oddziaływania na sąsiednie tereny np. substancji zapachowych w powietrzu. W szczególności w obliczu listy podpisów zebranych w tej sprawie.

To w zakresie obowiązku organu konieczne było więc rozważenie skali zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenia istniejących zabudowań od planowanego uciążliwego przedsięwzięcia.

Zdaniem licznych mieszkańców okolicy funkcjonowanie przedsiębiorstwa już istniejącego (która ma zostać „przeniesiony” oraz znaczenie powiększony), w tym zakresie zakłócać będzie ich normalne życie w tej lokalizacji. To stanowisko potwierdzają zeznania mieszkańców.

Organ zdaje się nie dawać waloru wiarygodności zeznaniom mieszkańców. Należy jednak uznać zeznania mieszkańców za szczere i odzwierciedlające ich rzeczywiste obserwacje i spostrzeżenia.

W przypadku Zainteresowanych, z pewnością ryzyko, że zetkną się z taką niedogodnością jest w ich przypadku znacznie wyższe, niż w przypadku osób postronnych, okazjonalnie pojawiających się w tym sąsiedztwie.

Na marginesie należy wskazać, że pozytywna decyzja w sprawie, ze względu na oczywiste emitowanie odorów umożliwi Zainteresowanym dochodzenie swoich praw w sądzie w drodze postępowania cywilnego, w tym odnośnie naruszenia dóbr osobistych.

III. W jakim zakresie oraz na podstawie jakich kryteriów organ dokonał weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko?

Jedno z uregulowań, które powinno stanowić wskazówkę dla organu znajduje się w Dyrektywie Rady (EWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE 15/t.1, s. 248 ze zm.). Dyrektywa wskazuje na konieczność przeprowadzenia analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza, konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane.

Niemożliwość przebywania na terenie dotkniętym pojawieniem się masy cuchnącego powietrza, zakłócająca korzystanie z własnej nieruchomości, przyjmowanie gości, sen, wypoczynek, działalność zawodową – spełnia kryteria uciążliwości, jeżeli powtarza się regularnie i trwa jednorazowo przez kilka godzin.

Nie ulega wątpliwości, że odory mogą mieć negatywny wpływ na zdrowie człowieka. Długotrwałe narażenie na uciążliwość zapachową może wywołać depresję, zmęczenie, problemy oddechowe, bóle głowy, nudności, podrażnienie oczu i gardła.

IV. Na jakiej podstawie organ uznał, że w planowanej inwestycji dochodzi do przeniesienia zakładu, a nie do budowy nowego obiektu, w szczególności zważając na znaczne powiększenie wielkości przedsięwzięcia?

Kluczowym aspektem w niniejszej sprawie jest więc samo powiększenie, co logicznie wnioskując wyklucza przeniesienie. W praktyce organów oraz sądów administracyjnych bezdyskusyjnym jest, że powiększenie wymaga wydania nowego pozwolenia na budowę. Praktyka wykazuje to przy magazynach, sortowniach, przeładowniach śmieci, fermach kurzych, chlewach itp.

Należy tu wskazać na wnioski załączonej do niniejszego pisma opinii karty informacji przedsięwzięcia – przeniesienie istniejącej bazy magazynowo – transportowej z punktem przeładunku odpadów z ul. Ceramicznej I w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie, sporządzonej przez dr inż. Marcina Blockusa. Niniejsza opinia w

ppkt. 1 pkt. 4 jasno wskazuje, że „W analizowanych dokumentach [1] (Karta Informacyjna Przedsięwzięcia), [4] (Raport oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko) wraz z uzupełnieniami, dotyczących oceny oddziaływania planowanej inwestycji nie powinno być mowy o przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo transportowej, ale o budowie całkowicie nowego zakładu, o znacznie większym spectrum działalności.” Dodatkowo w ppkt. 2 wskazano, że „analiza założeń inwestycyjnych wskazuje jednak że pod względem geometrycznym i funkcjonalnym zakład, który ma być położony w nowej lokalizacji (ul. Ceramiczna 8) jest bytem całkowicie odrębnym, o znacznie szerszym spektrum działania niż dotychczasowy obiekt (ul. Ceramiczna 1).”

V. Na jakiej podstawie organ pomija aspekty wpływu na wodę planowanej inwestycji oraz nie występuje o dodatkowe wyjaśnienia do postanowieniem w sprawie z dnia 6 października 2021 r. wydanego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie?

W piśmie do Wójta Somonino z dnia 28 października 2021 Dyrektor wskazał, że jest jedynie organem współdziałającym i uzgadniającym w sprawie, co nie ulega wątpliwości. Jednakże, pismo Zainteresowanych i mieszkańców zawierało załącznik w postaci „*Opinii dotyczącej karty informacyjnej przedsięwzięcia – przeniesienia istniejącej bazy magazynowo – transportowej z punktem przeładunku odpadów z ul Ceramicznej 1 w Somoninie na teren zlokalizowany przy Ceramicznej 8 w Somoninie*” autorstwa specjalisty z tego zakresu Dr inż. Marcina Blockusa. Załącznik ten w istotnej części poświęcony był wodą i oddziaływaniu zakładu tego typu na ich stan. Organ uzgadniający zdaje się mylnie pomijać ten fakt zarówno w piśmie przesłanym do Wójta Gminy Somonino, jak i poprzez nie udzielenie odpowiedzi na zastrzeżenia z pisma od Zainteresowanych wspartych znaczną częścią społeczności gminy.

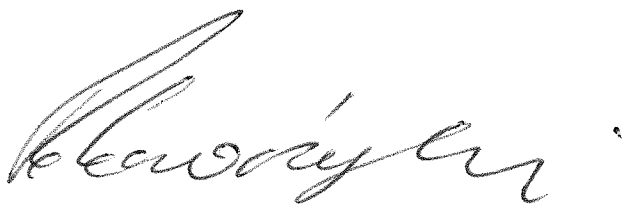
Warto więc wskazać, że Opinia ta podważa fakt, że zakład o takiej charakterystyce jak planowany w oczywisty sposób będzie zapewniał brak oddziaływania na wody podziemne i powierzchniowe, co potwierdzono nie tylko w warunkach krajowych. Ponadto, Opinia jasno stwierdza, że nawet przy zastosowaniu daleko idących działań profilaktycznych wystąpienie przypadkowych incydentów wiążących się ryzykiem skażenia jest całkowicie realnym zagrożeniem. Kwestia ta została jednak pominięta zarówno w analizach uwarunkowań środowiskowych w przedmiotowej

sprawie jak i w Postanowieniu, którego dotyczy ten Wniosek. Brak analizy ryzyka związanego z tego typu działalnością w tej lokalizacji wydaje się być przeoczeniem.

Postanowienie w przedmiocie uzgodnienia wydaje się nie zwracać uwagi również na rzecz podstawową, że, jak czytamy w raporcie, „planowany zakład znajduje się w zlewni rzeki Raduni- istotnego (o ile nie najważniejszego pod względem wydajności) źródła wody pitnej dla całej aglomeracji gdańskiej”. Postanowienie natomiast poprzestaje na ogólnikowych stwierdzeniach o braku ryzyka i o wystarczającej odległości od samej rzeki Raduni. Postanowienie wskazuje „ok. 500m” jednocześnie zgodnie z pomiarami geodety odległość od rzeki to 380m.

Opinia przytacza również zdanie Gdańskiej Infrastruktury Wodno-Kanalizacyjnej, która w swoim wystąpieniu wskazała na konieczność wykonania szczegółowych analiz, ze względu na istotę rzeki Raduni, jako głównego źródła zasilania wody powierzchniowej „Straszyn”.

Zważając na zarzuty podniesione we wszystkich punktach w przypadku wydania pozytywnej decyzji dla przedmiotowego przedsięwzięcia poza procedura odwoławczą Zainteresowani oraz mieszkańcy będą zmuszeni podać do organów ściągania fakt wydania decyzji środowiskowej stojącej w sposób oczywisty w sprzeczności z obowiązującym na tym terenie planem zagospodarowania przestrzennego oraz w sprzeczności z właściwymi przepisami prawa.

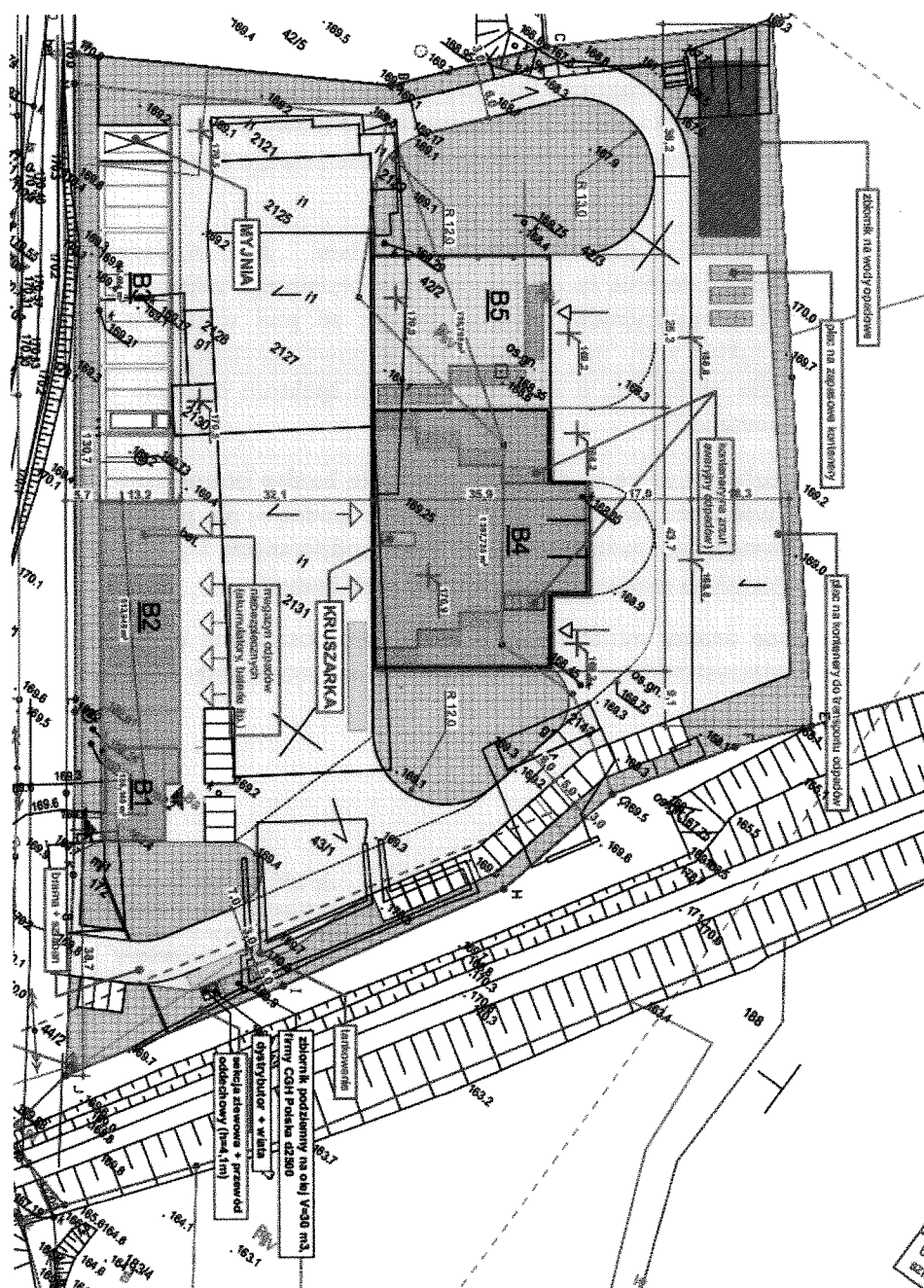


Paweł Soroczyński

Pełnomocnik

Załącznik

1. RAPORT SPORZĄDZONY PRZEZ DR. INŻ. MARCINA
BŁOCKUSA (W FORMIE ANALIZY).



Rys.3] Koncepcja bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów w Somoninie – Archigraf Mielewczyk Kowalski, 08.2021 [2].

Na opisane na poprzedniej stronie, potencjalne ryzyka zanieczyszczenia wód wskazuje także w swoim wystąpieniu [5] Gdańska Infrastruktura Wodno-Kanalizacyjna wskazuje na konieczność wykonania szczegółowej analizy w zakresie docelowej lokalizacji przedsięwzięcia z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych zmierzających do ograniczenia potencjalnych źródeł zanieczyszczenia rzeki Raduni – głównego źródła zasilania ujęcia wody powierzchniowej „Straszyn”.

4. Podsumowanie i wnioski

- W analizowanych dokumentach [1], [4] wraz z uzupełnieniami, dotyczących oceny oddziaływania planowanej inwestycji nie powinno być mowy o przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo-transportowej, ale o budowie całkowicie nowego zakładu, o znacznie większym spektrum działalności.
- Wprowadzone w w/w dokumentach nazewnictwo pod względem semantycznym wprowadza błędne założenie co do przenoszenia istniejącego zakładu w inną lokalizację – analiza założeń inwestycyjnych wskazuje jednak że pod względem geometrycznym i funkcjonalnym zakład który ma być położony w nowej lokalizacji (ul. Ceramiczna 8) jest bytem całkowicie odrębnym, o znacznie szerszym spektrum działania niż dotychczasowy obiekt (ul. Ceramiczna 1).
- W analizach oddziaływania na środowisko pominięto bardzo istotne zagadnienia związane z potencjalnym wpływem inwestycji na gospodarkę wodną – nie przeanalizowano żadnych scenariuszy wystąpienia zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych, oraz wpływu tych zjawisk na możliwość skażenia wód rzeki Raduni.
- Przeprowadzone analizy oddziaływania powinny być poszerzone o numeryczne prognozy propagacji zanieczyszczeń i stopnia ich wpływu na potencjalne zagrożenie ujęcia wody „Straszyn”.



Dr inż. Marcin Blockus

dr inż. Marcin Blockus
uprawnienia budowlane do projektowania
bez ograniczeń w specjalności
konstrukcyjno-budowlanej
nr ewid. POM/0133/POOK/12

W skład istniejącej bazy położonej na ul. Ceramicznej 1 wchodziła hala przeładunkowa wraz z stanowiskami składowania kilkunastu kontenerów do transportu odpadów oraz niewielkie zaplecze socjalno-biurowe. Natomiast zgodnie z p.1.3.1 – skala przedsięwzięcia opisana jest następująco:

W ramach inwestycji planuje się budowę bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów, składającej się następujących obiektów i urządzeń:

- Hala przeładunkowa z rampą na przyjęcie odpadów w kontenerach „40” – 6 stanowisk, 2 stanowiska z praso-kontenerem lub urządzeniem umożliwiającym ubijanie odpadu typu plastik/makulatura, o wysokości około 8 m. Ściany do wysokości 3 m żelbetowe monolityczne - zabezpieczenie przed uszkodzeniem ścian hali podczas załadunku kontenerów. Wszelkie elementy typu gniazda i miejsca na gaśnice będą ukryte w ścianie. Kontenery ustawiane będą na zakładkę o krawędziach 3 i 7 m. W hali znajdować się będą będzie miejsce na chwilowe składowanie odpadów, np. papier, szkło, elektronikę (boksy szerokości 5 m x głębokość 6,5 m),
- Wiata zakryta z miejscem na urządzenie rozdrabniające gabaryty oraz na kontener przyjmujący czysty gruz budowlany, opony,
- Wiata z miejscem do parkowania dla śmieciarek na 15 samochodów ciężarowych. Przy wiacie myjnia zewnętrzna do śmieciarek,
- Magazyn do okresowego gromadzenia elementów niebezpiecznych typu farby, lekarstwa, oleje, zamykane miejsce ze studzienką zbierającą odcieki ok. 150 m²,
- Warsztat jedno stanowiskowy z kanałem, oraz co najmniej 2 stanowiska na pojazdy wrażliwe np. zmiatarka,
- Magazyn na nowe pojemniki 120 l, 660 l, 1100 l i nowe worki do segregacji (ok. 250 m²),
- Plac postojowy na zapasowe kontenery z typu KP5, KP7, KP13 (ok. 300 m²),
- Plac na kontenery do transportu odpadów z przeładowni na RIPOK oraz awaryjne miejsce do zrzutu odpadów.

W stosunku do pierwotnej bazy sama powierzchnia planowanej zabudowy kubaturowej ~3490m² (budynki B1 – B5) nie odbiega znacznie od powierzchni całej działki nr 181/3 (~3850 m²) – patrz rys. 2 i 3.

Kolejnym zagadnieniem są kwestie związane z lokalnymi uwarunkowaniami hydrologicznymi i proponowanymi rozwiązaniami gospodarki wodami opadowymi.

Organ wydający decyzję o środowiskowych [3] w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla analizowanego przedsięwzięcia nie odniósł się w trakcie procesu administracyjnego do w/w zagadnień, nawet w ciągu dalszego procesu administracyjnego w przygotowanym raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko [4] *a priori* w podsumowaniu p.9.1.1.3 założono:

[...] Mając na uwadze charakter planowanej inwestycji, zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji w odniesieniu do realizacji celów środowiskowych wyznaczonych dla wód podziemnych i powierzchniowych scharakteryzowanych powyżej, z uwagi na to, iż:

- *nie przewiduje się wystąpienia punktowych, rozproszonych i obszarowych źródeł zanieczyszczeń JCWP, ani też wprowadzenia zmian hydromorfologicznych: ryzyko wystąpienia przypadkowych skażeń środowiska gruntowo-wodnego nie wystąpi z uwagi na szczelne podłączenie inwestycji do kanalizacji sanitarnej, zaś wody opadowe z terenu inwestycyjnego zostaną odprowadzane do zbiornika retencyjnego;*
- *nie przewiduje się wystąpienia punktowych, rozproszonych i obszarowych źródeł zanieczyszczeń JCWPd, jak również własnego poboru wód podziemnych (np. poprzez budowę studni) – planuje się zaopatrzenie w wodę z wiejskiego systemu wodno-ściekowego, po uzgodnieniu i na warunkach gestora medium. [...]*

Należy zauważyć, że w przypadku przewidywanej charakterystyki pracy zakładu zapewnienie warunków braku oddziaływania na wody podziemne i powierzchniowe jest założeniem wysoce wątpliwym. Dotychczasowa praktyka eksploatacji zakładów przetwórstwa i magazynowania odpadów (nie tylko w warunkach krajowych) wskazuje że wystąpienie skażenia środowiska gruntowego i wodnego jest nadzwyczaj prawdopodobne.

Nawet przy zastosowaniu daleko idących działań profilaktycznych, uniknięcie przypadkowych incydentów związanych z ryzykiem skażenia środowiska jest całkowicie realnym zagrożeniem – jak już wspomniano powyżej kwestia ta została całkowicie pominięta w analizach uwarunkowań środowiskowych. Jest to szczególnie ważne, ze względu na to że planowany zakład znajduje się zlewni rzeki Raduni – istotnego (o ile nie najważniejszego pod względem wydajności) źródła wody pitnej dla całej aglomeracji gdańskiej.



Rys.2 Działki nr 42/2, 42/3, 43/1, ul. Ceramiczna 8 – planowane położenie bazy magazynowo transportowej.

1. Wstęp

Celem niniejszej opinii- powstałej na zlecenie grupy mieszkańców gminy Somonino- jest ocena formalna i merytoryczna karty informacyjnej przedsięwzięcia i innych dokumentów dotyczących inwestycji pn. – Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo–transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski.

2. Wykorzystane materiały

[1] Karta Informacyjna Przedsięwzięcia - Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo–transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski, Lacerta Analizy Środowiskowe Joanna Łukaszewska, Gdynia wrzesień 2019 r.

[2] Koncepcja bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów w Somoninie – Archigraf Mielewczyk Kowalski, 08.2021

[3] Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach – ZW1.6220.1.3.2019.TG Wójt Gminy Somonino, 3.02.2020

[4] Raport oddziaływania inwestycji na środowisko - Przeniesienie istniejącej bazy magazynowo–transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski, Lacerta Analizy Środowiskowe Joanna Łukaszewska, Gdynia styczeń 2021 r.

[5] Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Sp. z o.o. (GIWK) 80-122 Gdańsk ul. Kartuska 201 –interwencja w sprawie zmiany lokalizacji bazy magazynowo-transportowej, ul. Ceramiczna 8 – pismo z dnia 2021.07.21

3. Analiza Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia [1]

Zgodnie z danymi zawartymi w opracowaniu [1] analizowane przedsięwzięcie zdefiniowano jako przeniesienie istniejącej bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul.

Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), gmina Somonino, powiat kartuski.

Zgodnie z w/w zapisem przedsięwzięcie miało by polegać na przeniesieniu istniejącego zakładu na inny teren – zdaniem autora niniejszej opinii planowane przedsięwzięcie w żadnym wypadku nie można traktować jako przeniesienia istniejącej bazy. Pod względem semantycznym użycie określenia przeniesienie jest w danym przypadku całkowitym nieporozumieniem. W nowej lokalizacji (ul. Ceramiczna 8) – powstanie nowe założenie budowlane, wykorzystujące co najwyżej elementy infrastruktury poprzedniej bazy magazynowo transportowej. Planowany obiekt (ul. Ceramiczna 8) pod względem powierzchni zabudowy i przyjętych rozwiązań technicznych i możliwości przetwarzania odpadów jest całkowicie odmienny od działalności dotychczas prowadzonej w istniejącej bazie magazynowo-transportowej (ul. Ceramiczna 1). Użycie sformułowania „przeniesienie” sugeruje – zgodnie z definicją tego słowa, relokację dotychczasowej działalności na inny teren z zachowaniem kluczowych założeń technologicznych – co po lekturze opracowania [1] i [4] w jednoznaczny sposób wskazuje że jest to niezgodne z przyjętymi założeniami inwestycyjnymi. Porównanie tylko i wyłącznie, obszarów aktualnej bazy przeładunkowej – ulica Ceramiczna 1, działka 181/3 – powierzchnia ~0,385 ha (patrz rys.1) do planowanej zabudowy przy ul. Ceramicznej 8, działki 42/2, 42/3, 43/1 – powierzchnia ~1,68 ha, wskazuje na ponad czterokrotne zwiększenie potencjalnej powierzchni operacyjnej.

W związku z powyższym, opis nowego przedsięwzięcia powinien odnosić się do realnego celu inwestycyjnego tj. budowy nowej bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów.



Rys. 1 Działka nr 181/3, ul. Ceramiczna 1 – dotychczasowe położenie bazy magazynowo transportowej.