



Gdańsk, dnia 29.08.2023r.

SKO Gd/3152/22

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku

w składzie:

- | | |
|-------------------|---------------------------|
| 1. Przewodniczący | - Adam Dobrowolski (spr.) |
| 2. Członek | - Danuta Wiśniewska |
| 3. Członek | - Liliana Wrzesień-Borek |

na posiedzeniu w dniu 29.08.2023r. po rozpoznaniu odwołania Pana Mirosława Mielewczyka od decyzji Wójta Gminy Somonino z dnia 10.05.2022r., nr ZW1.6220.1.3.2019.TG odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), Gmina Somonino, Powiat Kartuski”

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2023r., poz. 775) w zw. z art. 80 ust. 1 i 2 w zw. z art. 66, art. 71 ust. 1 i art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2023r. poz. 1094)

ORZĘKA

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 02.10.2019r. Pan Mirosław Mielewczyk zwrócił się do Wójta Gminy Somonino o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), Gmina Somonino, Powiat Kartuski” - dalej jako: przedsięwzięcie.

Decyzją z dnia 03.02.2020r., nr ZW1.6220.1.2019.TG Wójt Gminy Somonino, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia.

Na skutek odwołania mieszkańców Gminy Somonino - Magdaleny i Waldemara Klonowskich oraz Anny Czapiewskiej reprezentującej RADBUR Sp. z o.o. od w/w decyzji Wójta Gminy Somonino z dnia 03.02.2020r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku decyzją z dnia 09.06.2020r., sygn. akt SKO Gd/1142/2020 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia temu organowi.

W uzasadnieniu swojej decyzji Kolegium wskazało m.in., iż lektura wydanej przez organ I instancji decyzji o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na przedsięwzięcia na środowisko, nie pozostawia wątpliwości, że przy jej podejmowaniu organ I instancji, nie uwzględnił wszystkich uwarunkowań, szczególnie w zakresie określenia rodzaju, cech i skali możliwego oddziaływania, planowanego zamierzenia.

W Karcie informacji o przedsięwzięciu planowaną inwestycję zakwalifikowano zgodnie z

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71) jako:

- § 3 ust. 1 pkt. 37 instalację do naziemnego magazynowania ropy naftowej. Produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych; oraz jako

- § 3 ust. 1 pkt. 52 zabudowę przemysłową lub magazynową, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

- a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, uzupełnił powyższą kwalifikację o:

- § 3 ust. 1 pkt. 80 ww. rozporządzenia -tj. punkty do zbierania lub przeładunku złomu

Zdaniem Kolegium, zważywszy na zamieszczony w Karcie informacji o przedsięwzięciu (dalej zwana również KIP) opis planowanego przedsięwzięcia, który stanowi iż: „Przedsięwzięcie ma na celu stworzenie bazy magazynowo-transportowej z punktem przesypowym odpadów komunalnych z terenu Powiatu Kartuskiego. Odpady komunalne zbierane w ramach umów z gminami przeładowywane będą w hali przeładunkowej do kontenerów, a następnie transportowane na wysypisko śmieci. Część odpadów takich jak gruz czy złom będą rozdrabniane i selekcyjonowane, a następnie przeładowywane do kontenerów i wywożone. Niektóre odpady tzw. niebezpieczne typu; farby, lekarstwa, oleje itp. będą czasowo gromadzone w magazynie, a następnie transportowane na odpowiednie wysypiska”,

w powtórzonym postępowaniu należy rozważyć możliwość zakwalifikowania planowanego zamierzenia również do § 3 ust. 1 pkt. 80) rozporządzenia jw., tj.: instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów.

W przedłożonej Karcie informacyjnej przedsięwzięcia, zamieszczone są szczerkowe informacje dotyczące etapu eksploatacji w odniesieniu do prowadzenia na analizowanym terenie działalności związanej z prowadzeniem bazy magazynowo-transportowej. Opis postępowania z odpadami rodzi wątpliwości, z KIP nie wynika jakiego rodzaju odpady i w jakich ilościach będą magazynowane na danym terenie, w jaki sposób następować będzie chociażby wyżej przytoczone rozdrabnianie przywożonych odpadów.

Karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu. Przedłożona wraz z wnioskiem KIP zawiera (zgodnie z art. 62a ustawy OOS) dane o: 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia, 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną, 3) rodzaju technologii, 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej każdy z analizowanych wariantów

drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego, 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii, 6) rozwiązaniach chroniących środowisko, 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko, 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko. 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego W przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej, 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy' naturalnej i budowlanej, 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko, 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zdaniem Kolegium, dane zawarte w KIP nie są wystarczające aby orzec o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ I instancji w zaskarżonej decyzji przytoczył za RDOŚ w Gdańsku kwalifikację rodzajowej planowanego przedsięwzięcia, uwzględniając w niej również punkt do zbierania lub przeładunku złomu. W analizowanej karcie informacji przedsięwzięcia brak informacji dedykowanych temu zagadnieniu.

W ocenie Kolegium w powtórzonym postępowaniu należy zweryfikować krąg stron postępowania, przyjętą kwalifikację rodzajową przedsięwzięcia oraz uzupełnić kartę informacyjną przedsięwzięcia o dane dotyczące gospodarowania odpadami na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu ponownego postępowania zgodnie ze wskazówkami Kolegium Wójt Gminy Somonino decyzją z dnia 10.05.2022r., nr ZW1.6220.1.3.2019.TG odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo -transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), Gmina Somonino, Powiat Kartuski”.

W uzasadnieniu swojej decyzji organ I instancji szczegółowo przedstawił przebieg postępowania, stan faktyczny i prawny sprawy oraz motywy podjętego rozstrzygnięcia.

Wójt wskazał m.in., iż zgodnie z wnioskiem przedsięwzięcie miało zostać zlokalizowane na działkach nr: 42/2, 42/3, 43/1 obręb Somonino, dla których obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Somonino zatwierdzonego Uchwałą Nr XL/311/2006 Rady Gminy Somonino z dnia 28 września 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 27, poz. 406 z dnia 05.02.2007 r.).

Planowane przedsięwzięcie według inwestora miałoby polegać na przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo- transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 W Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1). Dojazd do planowanej inwestycji odbywać się miał od ul. Ceramicznej.

Przedsięwzięcie miało na celu stworzenie bazy magazynowo-transportowej z punktem przesypowym odpadów komunalnych z terenu Powiatu Kartuskiego. Odpady komunalne miały być zbierane w ramach umów z gminami, następnie miały być przeładowywane w hali przeładunkowej do kontenerów, a potem transportowane do zakładu zagospodarowania odpadów. Część odpadów takich jak gruz czy złom planowano rozdrabniać i selekcionować, a następnie przeładowywać do kontenerów i wywozić. Niektóre odpady tzw. niebezpieczne typu: farby, lekarstwa, oleje itp. planowano czasowo gromadzić w magazynie, a następnie transportować do podmiotów posiadających stosowne decyzje na

zagospodarowanie tych odpadów.

Planowano również zbierać odpady inne niż komunalne. Na terenie bazy przewidziane były miejsca postojowe dla śmieciarek, myjnie zewnętrzną oraz warsztat do naprawy pojazdów. Na placu bazy miała zostać zamontowana waga samochodowa do ważenia pojazdów przyjeżdżających i wyjeżdżających, dystrybutor paliw na użytek własny (podziemny zbiornik na olej napędowy o pojemności 30 mg) oraz naziemny zbiornik na dodatek AdBlue o pojemności 3 mg.

Inwestycja miała obejmować budowę bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów, składającej się następujących obiektów i urządzeń:

- hala przeładunkowa z rampą na przyjęcie odpadów w kontenerach „40” - 6 stanowisk, 2 stanowiska z praso-kontenerem lub urządzeniem umożliwiającym ubijanie odpadu typu plastik/makulatura, o wysokości około 8 m. Ściany do wysokości 3 m, żelbetowe monolityczne - zabezpieczenie przed uszkodzeniem ścian hali podczas załadunku kontenerów. Wszelkie elementy typu gniazda i miejsca na gaśnice miały być ukryte w ścianie. Kontenery ustawiane miały być na zakładkę o krawędziach 3 i 7 m. W hali planowano miejsce na „chwilowe” składanie odpadów, np. papier, szkło, elektronikę (boksy, szerokości 5 m × głębokość 6,5 m),
- wiata zakryta z miejscem na kontenery przyjmujące czysty gruz budowlany, opony,
- wiata z miejscem do parkowania dla śmieciarek na 15 samochodów ciężarowych. Przy wiacie myjnia zewnętrzna do śmieciarek,
- magazyn do okresowego gromadzenia elementów niebezpiecznych typu farby, lekarstwa, oleje, zamykane miejsce ze studzienką zbierającą odcieki ok. 150 m²,
- warsztat jedno stanowiskowy z kanałem, oraz co najmniej 2 stanowiska na pojazdy wrażliwe np. zamiatarka,
- magazyn na nowe pojemniki 120 l, 660 l, 1100 l i nowe worki do segregacji (ok. 250 m²),
- plac postojowy na zapasowe kontenery z typu KP5, KP7, KP13 (ok. 300 m²),
- plac na kontenery do transportu odpadów z przeładowni na RIPOK oraz awaryjne miejsce do zrzutu odpadów,

Planowane odpady komunalne miałyby pochodzić od mieszkańców powiatu kartuskiego oraz od podmiotów gospodarczych. Odpady byłyby przywożone na teren bazy transportem Inwestora. Na terenie inwestycji planowano zainstalowanie wagi samochodowej mającej na celu ważenie samochodów wjeżdżających oraz wyjeżdżających (kontrola mas odbieranych i wywożonych odpadów).

Przywiezione odpady komunalne miały być ważone przez pracowników oraz selektywnie magazynowane w wydzielonych do tego miejscach oraz w dedykowanych kontenerach o różnych pojemnościach: 7 m³, 13 m³ lub 37 m³. Przeładunek przywiezionych odpadów odbywać się miał w hali przeładunkowej z rampą na przyjęcie odpadów w kontenerach „40” - 6 stanowisk. W hali przeładunkowej znajdować się miały również 2 stanowiska z praso-kontenerem dla surowców wtórnych typu papier/makulatura czy tworzywa sztuczne. Magazynowanie odpadów, na terenie bazy, odbywać się miało do momentu uzbierania partii transportowej „ekonomicznie uzasadnionej”. Po uzbieraniu partii odpadów miały zostać one selektywnie wywożone do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych lub przekazywane innym podmiotom posiadającym aktualne decyzje administracyjne w zakresie gospodarki odpadami.

Magazynowanie odpadów komunalnych na terenie bazy wyszczególniono w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji (Tabela nr 1), w zależności od charakteru i właściwości odpadów, planowano gromadzić w 4 wydzielonych miejscach:

- wiata na gruz z wydzielonym miejscem na urządzenie rozdrabniające dla odpadów budowlanych tj. odpady z grupy 17 Odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych); w wiacie przewidywano również magazynować zużyte opony;

- hala przeładunkowa z 6 kontenerami na poszczególne rodzaje odpadów oraz 3 boksy do magazynowania odpadów np. szkło, papier, tworzywa sztuczne,
- utwardzony plac z kontenerami typu KP 5, KP7, KP13 na poszczególne rodzaje odpadów (wyluczając odpady budowlane typu gruz, zużyte opony oraz odpady o charakterze niebezpiecznym),
- magazyn na odpady niebezpieczne.

Magazynowanie odpadów miało być prowadzone w sposób selektywny w dedykowanych dla danego rodzaju odpadów pojemnikach, beczkach, workach typu big-bag, paleta-pojemnikach czy kontenerach czy w wyjątkowych sytuacjach luzem np. zużyte opony. Wybór sposobu magazynowania odpadów odbywać się miał w zależności od właściwości fizycznych i chemicznych poszczególnych odpadów.

Inwestor planował zbieranie i magazynowanie odpadów innych niż komunalne - Załącznik do niniejszej decyzji (Tabela nr 2).

Wymienioną wyżej inwestycję Wójt Gminy Somonino sklasyfikował zgodnie z uzasadnieniem decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z §3 ust. 1 pkt 37, pkt 52 lit. a i pkt 81 dla której może zostać nałożony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz. U. z 2016, poz. 71) oraz w związku z §4 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z poz. 1839).

Wójt Gminy Somonino zgodnie z uwagami SKO wezwał inwestora o uzupełnienie wniosku: przedłożenie mapy z zaznaczonym obszarem 100 m odległości, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie zgodnie z art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś. W dniu 24.07.2020r. inwestor uzupełnił wniosek na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247).

Wójt Gminy Somonino wystąpił w dniu 28.07.2020 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku o opinię w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji.

W dniu 11.08.2020r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem GD.RZŚ.435.1308.2019.MBC.2 poinformował tut. Urząd, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 31.10.2019r. W/w opinia nie stwierdzała potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia i wskazywała konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Organ opisał wezwania RDOŚ skierowane do inwestora o uzupełnienie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (dalej jako: KIP)

W dniu 08.09.2020r. Inwestor przedłożył uzupełnienie KIP za pośrednictwem poczty elektronicznej EPUAP. Wyszczególniono kody odpadów komunalnych oraz innych niż komunalne przewidzianych do magazynowania wraz z ilościami poszczególnych rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz w okresie roku. Określono masę i rodzaje odpadów z grupy 17,19 oraz 20 przewidzianych do przetwarzania w ramach realizacji. Określono procesy odzysku: R5, R12 i R13, którym będą poddawane odpady. W uzupełnieniu określono sposób i miejsce magazynowania odpadów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem RDOŚ-Gd-WOO.4220.396.2019.WR.9 z dnia 11.12.2020 r. wyraził opinie o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. W postanowieniu wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków dotyczących etapu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia i szczegółowo określono te warunki.

Biorąc powyższe stanowiska oraz kierując się kryteriami zawartymi w art. 63 ust. 1 pkt 1-3 ustawy ooś oraz § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie

przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w szczególności ze względu na charakter przedsięwzięcia i jego sąsiedztwa Wójt Gminy Somonino postanowieniem z dnia 28.12.2020r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym 2 uwzględnieniem analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z przedsięwzięciem oraz oceny wpływu przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego. W tym dniu również Wójt Gminy Somonino poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie o wydaniu przedmiotowego postanowienia.

W dniu 27.01.2021r. Inwestor Mirosław Mielewczyk złożył w Urzędzie Gminy Somonino raport oceny oddziaływania inwestycji na środowisko sporządzony przez firmę LACERTA ANALIZY ŚRODOWISKOWE Joanna Łukaszewska opracowany na dzień 26 stycznia 2021r. Do raportu załączono koncepcje bazy przeładunkowej, decyzje Starosty Kartuskiego B.6741.18.2019.MF z dnia 19.06.2019 r. udzielającej pozwolenia na rozbiórkę obiektów byłej cegielni (budynek cegielni, budynek mieszkalny, wiata) zlokalizowanych na działkach nr 43/1, 42/2, 42/3, 44/2 w miejscowości Somonino, gmina Somonino, analizę emisji hałasu do środowiska z listopada 2020 r., oraz analizę emisji zanieczyszczeń do powietrza z października 2019r.

W dniu 08.02.2021 r. Wójt Gminy Somonino zgodnie z art. 77 ust. 2 ustawy ooś zwrócił się z wnioskiem o uzgodnienie raportu do organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Gdańsku.

W dniach 24.02.2021r. i 26.02.2021 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły wnioski o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: złożone przez strony postępowania (osoby fizyczne). Strony wskazały iż, sama nazwa wprowadzała w błąd wskazując na przeniesienie bazy magazynowej transportowej z punktem przeładunkowym odpadów a w rzeczywistości planowana inwestycja wiąże się z wybudowaniem ogromnego kompleksu zajmującego ponad 1,6752 ha przeznaczonego do składowania i przetwarzania odpadów, w tym niebezpiecznych. Według stron inwestycja stwarza zagrożenie uciążliwych emisji.

Planowana inwestycja położona jest w otulinie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, Kartuskim Obszarze Chronionego Krajobrazu oraz w bezpośrednim sąsiedztwie pól uprawnych oraz zabudowy domów jednorodzinnych.

Organ I instancji szczegółowo opisał zarzuty stron postępowania.

W dalszej części uzasadnienia organ I instancji szczegółowo opisał jego przebieg i korespondencję prowadzoną z organami uzgadniającymi, inwestorem i pozostałymi stronami postępowania.

W dniu 01.07.2021r. na ul. Ceramicznej odbyło się spotkanie mieszkańców w którym wzięli udział przedstawiciele Urzędu Gminy Somonino. W trakcie spotkania wyjaśniono jak wygląda procedura dotycząca uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia na środowisko, na jakim etapie jest postępowanie. W dniu 21.07.2021 r. odbyło się zaplanowane na ten dzień spotkanie konsultacyjne w sprawie postępowania. Na spotkaniu nie pojawiły się zaproszone organy opiniujące. Spotkanie odbyło się przy udziale przedstawicieli Urzędu Gminy Somonino, przedstawicieli mieszkańców Somonina (łącznie 11 osób), przedstawiciele inwestora (7 osób), przedstawiciele Rady Gminy Somonino (4 osoby) oraz lokalne media.

Przedstawiono na spotkaniu na czym polega procedura w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na jakim etapie jest w tej chwili przedmiotowe postępowanie. Inwestor przedstawił koncepcje planowanej inwestycji. Natomiast przedstawiciele mieszkańców wyrazili obawy i sprzeciw co do inwestycji zwłaszcza pod kątem uciążliwości odorowej, emisji zanieczyszczeń powietrza i hałasu związanego z transportem oraz eksploatacją przedsięwzięcia, a także zanieczyszczenia ściekami przemysłowymi rzeki Raduni.

Wnioskiem z 15.09.2021r. wystąpił inwestor o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej zgodnie z art. 89 kodeksu postępowania administracyjnego, na której stawić miały się strony postępowania, organy uzgadniające, inwestor z autorami raportu ooś. Inwestor wniósł również o udział biegłego Sądu Okręgowego W Gdańsku z zakresu ochrony środowiska, a na etapie końcowym rozprawy udział wszystkich obecnych podczas rozprawy na terenie istniejącej bazy przeładunkowej na ul. Ceramicznej 1 W Somoninie oraz przeprowadzenie oględzin nieruchomości przy ul. Ceramicznej 8 (teren planowanej inwestycji).

W dniu 11.10.2021r. Prokuratura Rejonowa w Kartuzach zgłosiła chęć udziału w postępowaniu zgodnie z art. 183 ustawy kpa.

W dniu 06.10.2021r. do organu wpłynęło postanowienie GD.RZŚ.435.27.2021.MBC.6 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku uzgadniające realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określające jego warunki.

W stanowisku Wód Polskich uznano, że planowana inwestycja nie narusza ustaleń wynikających z Planu zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. poz. 1911 i 1958.

W dniu 29.03.2022r., postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.4221.16.2021.AJM.9 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zajął stanowisko i postanowił uzgodnić realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił następujące warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Warunki na etapie realizacji przedsięwzięcia:

1. prace prowadzić wyłącznie w porze dnia w godz. 6:00-22:00;
2. prowadzić konserwację i naprawę maszyn pracujących na placu budowy na terenach specjalnie do tego przygotowanych na uszczelnionym podłożu;
3. zabezpieczyć wykopy przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń związanych z pracami budowlanymi;
4. prace przygotowawcze, zdjęcie wierzchniej warstwy ziemi oraz wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia, w przypadku zaistnienia potrzeby dokonania prac w w/w okresie, możliwe będzie ich wykonanie jedynie w przypadku potwierdzenia przez osobę posiadającą wiedzę i kompetencje z zakresu ornitologii, iż przedmiotowy teren nie jest wykorzystywany przez chronione gatunki ptaków, jako miejsce gniazdowania, co powinno zostać potwierdzone właściwym wpisem w dokumentacji budowy;
5. drzewa i krzewy znajdujące się w zasięgu oddziaływania inwestycji zabezpieczyć przed mechanicznym uszkodzeniem.

Warunki określone na etapie eksploatacji:

1. wykluczyć pracę Zakładu w porze nocnej, tj. w godzinach od 22.00 do 6.00;
2. wyposażyć Zakład w materiały sorbentowe do ograniczania i likwidacji ewentualnych wycieków substancji zaolejonych;
3. proces przetwarzania odpadów realizować wyłącznie w dobrych warunkach pogodowych (bez opadów)

W celu ograniczenia możliwości powstawania i migracji odcieków;

4. proces technologiczny przetwarzania odpadów prowadzić przy zamkniętych drzwiach hali;
5. w przypadku odpadów pyłących zastosować rozwiązania zapobiegające ich pyleniu np. prowadzić magazynowanie odpadów pod szczelnym przykryciem izolującym lub zastosować preparaty błonotwórcze, zapobiegające pyleniu w przypadku magazynowania odpadów luzem czy zainstalowanie barier przeciwwietrznych;
6. odpady hałdowane gromadzić w zasiekach, na utwardzonym podłożu, pod przykryciem plandekami w celu ograniczenia pylenia i wykluczenia możliwości migracji odcieków do ziemi. Wysokości i profile hałd dostosować do wysokości ścian zasieków i składu granulometrycznego odpadów; w celu

ograniczenia pylenia. Pozostałe odpady magazynować w pojemnikach, kontenerach stalowych i kontenerach elastycznych;

7. odpady złowonne magazynować na terenie Zakładu przez jak najkrótszy okres (W okresie wysokich temperatur kilka godzin do maksymalnie 2 dni w chłodniejsze dni). W przypadku konieczności magazynowania tego typu odpadów na terenie zakładu magazynować je w hali magazynowej wyposażonej min. w systemy wentylacji oraz urządzenia wentylacyjne ograniczające pylenie i uciążliwości zapachowe oraz w bramę szybkobieżną. Ponadto odpady złowonne magazynować w szczelnych i zamykanych pojemnikach, kontenerach lub zbiornikach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wskazał na konieczność uwzględnienia w projekcie budowlanym urządzenia instalacyjne na dachach budynków (Wentylatory wyciągowe na dachu hal) zainstalować z zabezpieczeniami akustycznymi ograniczającymi hałas (cichobieżne wersje urządzeń, elementy tłumiące, izolacyjne, antywibracyjne itp.). Dodatkowo nałożył na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie: oceny klimatu akustycznego oraz skuteczności zastosowanych środków ochrony akustycznej terenów wymagających ochrony przed hałasem. Ponadto organ uzgadniający nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Następnie zawiadomieniem z dnia 07.04.2022r. na etapie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poinformowano strony postępowania o możliwości zapoznania się z całą zebraną dokumentacją, w tym postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 29 marca 2022r. o uzgodnieniu warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z dnia 06.10.2021 r., o uzgodnieniu warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości składania uwag, żądań i wniosków w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia

Następnie organ opisał uwagi i wnioski stron jakie wpłynęły po zawiadomieniu z dnia 07.04.2022r. o możliwości zapoznania się z całą zebraną dokumentacją.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Wójt Gminy Somonino stwierdził, że planowana inwestycja „Przeniesienia istniejącej bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1) gmina Somonino, powiat kartuski” jest budową nowego zakładu czterokrotnie większego niż zakład, który prowadzi swoją działalność na terenie działki nr 181/1 obręb Somonino ul. Ceramiczna 1.

Wójt Gminy Somonino po przeanalizowaniu dokumentacji sklasyfikował planowane przedsięwzięcie zgodnie z uzasadnieniem decyzji jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z §3 ust. 1 pkt 37, pkt 52 lit. a, pkt 80 i pkt 81 dla której może zostać nałożony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz. U. z 2016, poz. 71), w związku z § 4 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z poz.1839).

Obecny zakład prowadzony przez firmę ELCOZ ECO działa na terenie nie tylko całego powiatu kartuskiego, ale swój zasięg ma znacznie szerszy. Jak sam inwestor zaznaczył w raporcie o oś odpady będą zbierane również z terenów o promieniu ok. 60 km w zasięgu stacji. W prostym rozumieniu jest to budowa nowego zakładu o dużo większej powierzchni o podobnej funkcji jak na ul. Ceramicznej 1 w Somoninie.

Wnioskodawca wystąpił do Wójta Gminy Somonino o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Przeniesienia istniejącej bazy magazynowa 7 transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1) gmina Somonino, powiat

kartuski", co potencjalnie mogło wprowadzać w błąd. Analizując powierzchownie obecnie funkcjonującej bazy względem terenu planowanego pod inwestycje istnieje szereg wątpliwości dla funkcjonowania zakładu o takim charakterze i w takim wymiarze.

W trakcie wyżej opisanego postępowania inwestor został zobowiązany o przedłożenie analizy ścieków powstających z myjni, która będzie obsługiwała samochody ciężarowe (śmieciarki), mimo znajomości i możliwości wykonania badań składu (np. działający punkt na terenie gminy Sierakówice prowadzony przez firmę ELWOZ ECO) nie uzupełnił wnioskowanych informacji.

Prowadzenie tego typu działalności na terenie przedmiotowych działek niesie za sobą uciążliwość odorową na sąsiednich terenach. Po drugiej stronie drogi biegnącej wzdłuż planowanej inwestycji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętym Uchwałą Nr XL/311/2006 Rady Gminy Somonino z dnia 28 września 2006r. są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - 29 MN . Taka działalność w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oddzielona wyłącznie pasem drogowym ul. Ceramicznej pociąga za sobą znaczącą uciążliwość odorową , ale również hałasową. Dość lakoniczne określenie magazynowania odpadów na terenie bazy do momentu uzbierania partii transportowej ekonomicznie uzasadnionej nie jest możliwe do przyjęcia w takiej lokalizacji zakładu - Załącznik nr 3 Mapa z lokalizacją planowanej inwestycji względem zabudowań mieszkalnych.

Kolejno rozważając zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wójt Gminy Somonino przychylił się do wniosków stron postępowania. Planowany teren inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr XL/311/2006 Rady Gminy Somonino z dnia 28 września 2006r. i oznaczony jest karta terenu 020-P - teren usług produkcyjnych, składowania i magazynowania, stacje diagnostyczne, warsztaty samochodowe, istniejący budynek mieszkalny. W opisie karty terenu istnieje zapis, że wyklucza się działalność:

1. obiektów stwarzających zagrożenie dla środowiska, życia lub zdrowia ludzi,
2. przedsięwzięć wymagających składowania materiałów sypkich pod gołym niebem,
3. obiektów emitujących odory,
4. szpitali i domów opieki społecznej,
5. budynków związanych ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży.

Sam Inwestor, min. w piśmie z 14 kwietnia 2021r., przyznaje zamiar magazynowania odpadów mogących powodować uciążliwość odorową, z tego powodu przewiduje wyposażenie instalacji w urządzenia wentylacyjne o g r a n i c z a j ą c e (...) uciążliwości zapachowe.

W tym zakresie podzielić należy stanowisko stron postępowania, że niemożliwe jest prowadzenie działalności związanej z odpadami komunalnymi bez emisji odoru.

Najbardziej uciążliwy pod względem zapachów odpady to odpady biodegradowalne i organiczne. Wskazane przez inwestora środki służyć miały w założeniu jedynie minimalizacji, a nie całkowitej eliminacji odorów (zastosowanie kontenerów lub plandek oraz czas magazynowania odpadów do czasu uzbierania partii ekonomicznie uzasadnionej). Wynika stąd, że bez wątpienia przedsięwzięcie będzie generowało uciążliwość odorową. Czas magazynowania mający wpływ na jej intensywność pozostaje przy tym bliżej niedookreślony (Inwestor określa go niedookreślonym czynnikiem - uzbierania partii ekonomicznie uzasadnionej z punktu widzenia transportu). Emisja odorów pozostaje więc wpisana w istotę przedsięwzięcia. Jej skala i planowane środki ograniczające emisję pozostają bez znaczenia z uwagi na stanowcze postanowienia planu w tym zakresie (wykluczenie obiektów emitujących odory). Jako takie, zamierzenie pozostaje więc niezgodne z przywołanymi postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy). Niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego stanowi samodzielną przesłankę dla odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji (wyrok NSA z dnia 12.01.2017r., II OSK 983/15).

Na marginesie podkreślenia wymaga, że działalność polegająca na budowie bazy przeładunkowej odpadów nie może być domniemywana, lecz powinna być wyraźnie wymieniona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Tego typu przedsięwzięcie powinno zostać wymienione w katalogu przewidzianych form zagospodarowania planowanego terenu i przyjętego ścisłego profilu działalności. Jest tak tym bardziej, jeśli wziąć pod uwagę bezpośrednie sąsiedztwo strefy 29 MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Gospodarowanie odpadami jest działalnością, której skutkiem pozostaje niekorzystne oddziaływanie na środowisko i której nie należy łączyć z innymi formami aktywności gospodarczej. W związku z tym dla lokalizacji urządzeń związanych ze składowaniem, utylizacją lub przetwarzaniem odpadów należy ustalać odrębne przeznaczenie terenu na urządzenia infrastruktury technicznej - gospodarki odpadami i oznaczać na rysunku planu symbolem "O", zachowując przy tym odpowiednią izolację terenów sąsiednich.

W sytuacji, gdy plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek wobec braku zgodności z planem wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 22.01.2020r. poz. II SA/Gd 363/19).

Wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia organ bierze pod uwagę między innymi wyniki uzgodnień i opinii. Jest to jeden z elementów branych pod rozwagę przez organ przy wydawaniu tej decyzji. Nie oznacza to jednak, że pozytywna opinia czy uzgodnienie organów współdziałających przesądza o konieczności wydania pozytywnej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających (RDOŚ, PGW WP) nie są wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Pozytywne uzgodnienie nie obliguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Sam fakt sprzeczności decyzji środowiskowej z takim uzgodnieniem nie świadczy więc o wadliwości decyzji środowiskowej (wyrok NSA z dnia 10.06.2000r., II OSK 3873/19).

Kolejno należy rozważyć ruch oraz uciążliwość hałasową związaną z działalnością zakładu. Planowany dostęp i korzystanie z drogi publicznej, w ramach infrastruktury technicznej, generujący ruch pojazdów, będzie stanowić integralną, niezbędną część zamierzenia inwestycyjnego, polegającą na przekształceniu i zmianie sposobu wykorzystania terenu, generującego emisję zanieczyszczeń i hałasu, czyli uciążliwości, które nie będą ograniczać się wyłącznie do terenu lokalizacji inwestycji.

Biorąc pod uwagę potencjalne katastrofy środowiskowe na składowiskach odpadów i tym podobnych działalności oraz ryzyko wystąpienia podobnych sytuacji na terenie planowanej inwestycji oraz wpływ na potencjalne zagrożenie zanieczyszczenia wód gruntowych, jednolitych części wód - niedaleka odległość od wód płynących rzeki Raduni ok. 380 m będącego ujęciem wody pitnej oraz Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 111 „Subnicka Gdańska” w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia jest nie tylko niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ale rodzi zagrożenie środowiskowe.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył wnioskodawca Pan Mirosław Mielewczyk.

Zaskarżonej decyzji zarzucano :

- naruszenie art. 80 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej o.o.ś), poprzez odmówienie wydania decyzji, podczas gdy nie jest to decyzja uznaniowa, a inwestor spełnił wszelkie przesłanki ustawowe;
- naruszenia art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. poprzez błędne przyjęcie, że lokalizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu;

- naruszenie art. 6 KPA tj. zasady praworządności poprzez oparcie ustaleń i uzasadnienia decyzji w sposób sprzeczny z prawem, w oderwaniu od przepisów i przedstawionych dowodów
- naruszenie art. 7 KPA, poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów, brak wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego, nie dokonanie analizy Karty informacyjnej przedsięwzięcia, Raportu o oddziaływaniu na środowiska.
- naruszenie art. 7a poprzez nie zastosowanie zasady interpretowania wątpliwości w postępowaniu na korzyść strony
- naruszenie art. 107 § 3 KPA z uwagi na to, że uzasadnienie decyzji nie spełnia wymogów proceduralnych.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał m.in., iż organ I instancji odmówił wydania decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, powołując się na niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tj. na art. 80 ust. 2 o.o.ś.

I. Zagadnienia ogólne 1.

Organ wydający decyzje w sprawie administracyjnej o charakterze władczym, musi decydować na podstawie przepisów prawa oraz obiektywnej i wszechstronnej oceny dowodów, zebranych w toku postępowania. Wydanie przedmiotowej decyzji nie ma charakteru uznaniowego.

Jest to istotne bowiem decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach lub odmowa jej wydania, ma bezpośredni wpływ na zakres możliwości korzystania z prawa własności nieruchomości, której dotyczyło postępowanie. Decyzja środowiskowa lub odmowa jej wydania ma także duże znaczenie dla pozostałych stron i mieszkańców Somonina, którzy kontestowali zamierzenie inwestycyjne.

W protestach tych podnoszono zarzuty, które były nieadekwatne do zamierzenia inwestycyjnego i dotyczyły budowy sortowni odpadów lub składowiska odpadów. Tego rodzaju działań i podnoszone względem niej zarzuty nie miały żadnego związku z postępowaniem administracyjnym w sprawie niniejszej i działalnością projektowanej bazy magazynowo-przeładunkowej.

Zdaniem skarżącego zaskarżona decyzja jest wyrazem przypodobania się przez Wójta opinii publicznej i jego kapitulacji jako organu administracji, w której to kapitulacji postanowił pominąć przepisy prawa i przypodobać się lokalnej grupie kontestującej poprzez powielanie jej argumentów oderwanych od stanu faktycznego i prawnego. Stanowisko Wójta, wyrażone w zaskarżonej decyzji całkowicie pomija przy tym materiały i dowody, przedstawione przez wnioskodawcę oraz stanowiska organów uzgadniających. Wójt w ślad za protestującymi pomija przepisy prawa i przestaje odróżniać składowanie odpadów, utylizację i przetwarzanie odpadów.

Mówi wprost o potencjalnym ryzyku katastrof środowiskowych na składowiskach odpadów i tym podobnych działalności i widzi ryzyko wystąpienia podobnych sytuacji na terenie planowanej inwestycji oraz wpływ na potencjalne zagrożenie zanieczyszczeniem wód gruntowych, który rodzi zagrożenia środowiskowe i jest niezgodne z planem.

Nie wiadomo jakich katastrof środowiskowych ryzyko stwierdził Wójt w związku z działaniem planowanej stacji przeładunkowej, gdzie ma się odbywać wyłącznie zbieranie i krótkotrwałe magazynowanie odpadów. W czym działalność bazy przeładunkowo-magazynowej jest podobna do działalności przetwarzania odpadów i składowania odpadów.

Skarżący podkreśla, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w uzgodnieniu zwróciło uwagę na to, że strefa ochronna ujęcia wody powierzchniowej znajduje się 12 km od zamierzonej inwestycji, na której z tych względów obowiązują ogólne zasady ochrony środowiska. Także Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna sp. z o.o., której na podstawie postanowienia Wójta Gminy Somonino z dnia 13 sierpnia 2021r. przyznano w postępowaniu status strony, nie podniosła w

trakcie postępowania jakichkolwiek argumentów, które mogłyby tego rodzaju zagrożenie dla wód potwierdzać.

Na marginesie, Wójt stwierdza, że wnioskodawca nie przedstawił wyników badań ścieków powstających w myjni w związku z myciem śmieciarek. RDOŚ w Gdańsku wzywała do uzupełnienia raportu w tym zakresie pismem RDOŚ-GD-WOO-4221.16.2021.AJM2.

Wnioskodawca odpowiedział na wezwanie pismem z lipca 2021r., które wpłynęło do RDOŚ 28 lipca 2021r., co wynika wprost z postanowienia w sprawie uzgodnienia decyzji z dnia 29 marca 2022r.

Na marginesie skarżący wskazuje, że ani on ani Spółka Elwoz Eco sp. z o.o. nie posiada myjni, o jakiej mowa w piśmie i decyzji, zatem zastosowanie się literalnie do zadania Wójta było niemożliwe.

W zaskarżonej decyzji w części, w której powinno zawierać się szczegółowe i merytoryczne uzasadnienie, Wójt w ogóle nie odnosi się do materiałów i dowodów wnioskodawcy. Wydaje się, że to one powinny stanowić zasadniczy przedmiot odniesienia się i oceny, dokonywanej przez organ Środowiskowy. Zamiast tego uzasadnienie przedstawia szereg twierdzeń, które nie wiadomo do czego się odnoszą i jaki mają wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.

Wójt zauważa, że planowana inwestycja, przeniesienie działalności ze starej bazy magazynowo-przeładunkowej do nowej, oznacza budowę nowego zakładu czterokrotnie większego niż istniejący na działce 181/I. Na tej podstawie Wójt konkluduje, że zamierzenie inwestycyjne oraz większy rozmiar nowego zakładu „mogło potencjalnie wprowadzać w błąd”. Nie wyjaśnił jednak na czym ów błąd miałby polegać, kim są ofiary tego błędu i jakie są jego konsekwencje.

Inwestor nie ukrywał założeń inwestycji, określonych w sposób szczegółowy w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Efektom analizy przez organ środowiskowy powierzchni obecnie funkcjonującej bazy względem terenu planowanego pod inwestycję powierzchnię nowego zakładu jest konkluzja Wójta, że „istnieje szereg wątpliwości dla funkcjonowania zakładu o takim charakterze i w takim wymiarze.

Jednakże w uzasadnieniu Wójt nie podzielił się ze skarżącym swoimi wątpliwościami, pozostawiając go wyłącznie w z zapewnieniem, że jest ich „szereg”. Nie wiadomo czy wątpliwości Wójta, związane z porównaniem powierzchni, odnoszą się do planu zagospodarowania, do uciążliwości, związanej z funkcjonowaniem zakładu, do innych przepisów prawa itp.

Uzasadnianie władczych decyzji administracyjnych wyłącznie publicystycznymi stwierdzeniami, że „istnieje szereg wątpliwości ” jest sprzeczne z prawem, w tym z art 6 KPA.

II. Zagadnienia ogólne 2.

Wójt w sposób również niejasny i nie konkretny stawia problem w postaci uciążliwości odorowych inwestycji, arbitralnie stwierdzając, że taki fakt będzie miał miejsce.

Oderwany od dowodów, złożonych w trakcie postępowania i pozbawione podstaw są enigmatyczne twierdzenia Wójta że, prowadzenie tego rodzaju działalności na terenie przedmiotowych działek niesie za sobą uciążliwość odorową na sąsiednich terenach. W kolejnym zdaniu Wójt uciążliwość odorową określa już jako „znaczącą”. Nie wiadomo na jakiej podstawie organ doszedł do tego rodzaju twierdzeń, w oparciu o jakie ustalenia, przepisy czy dowody. W jaki sposób ustalił lub zweryfikował uciążliwość odorową, jak określił jej zasięg, jak ustalił stopień jej natężenia.

Jest to tym bardziej zaskakujące, że w polskim systemie prawa nie ma żadnych norm odorowych, ani norm pozwalających stopniować uciążliwości zapachowe w postępowaniu administracyjnym.

Wójt zarzuca, jak się wydaje w kontekście hipotetycznej uciążliwości odorowej, że lakoniczne określenie magazynowania odpadów na terenie bazy do momentu uzbierania partii transportowej ekonomicznie uzasadnionej, nie jest możliwe do przyjęcia w takiej lokalizacji zakładu.

Pomija przy tym wszystkie wyjaśnienia wnioskodawcy do KIP, pomija założenie budowlane inwestycji, pokazane w planach i koncepcji, zawierających oddzielenie magazynu przeładunkowego od ulicy Ceramicznej budynkiem biurowym, pomija wszystkie zabezpieczenia magazynu, pomija także uzgodnienie RDOŚ w Gdańsku z postanowienia z dnia 29 marca 2022r. w którym określono co

do zasady unikanie magazynowania odpadów na terenie inwestycji, zaś ich wystąpienie w przypadku odpadów złoonych, ograniczenie do magazynowania w czasie kilku godzin w ciepłe dni, do maksymalnie 2 dni w okresach chłodnych.

W ten sposób w uzasadnieniu decyzji na podstawie wskazanych wyżej enigmatycznych i przyjętych dowolnie twierdzeń organu w rodzaju „niesie uciążliwość” odorową na sąsiednich terenach ” Wójt dochodzi do określenia przyczyny wydania decyzji odmownej na podstawie art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. tj. przyjęcie, że lokalizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu.

III. Zasadnicze zarzuty organu co do zgodności z postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego dla karty 020-P.

Wójt obowiązany był do szczegółowej analizy wszystkich postanowień planu, mających zastosowanie do konkretnej inwestycji, co oznacza, że nie jest wystarczające lakoniczne i arbitralne stwierdzenie, że taka zgodność bądź niezgodność ma miejsce.

Założenia inwestycji wnioskodawca w sposób szczegółowy określił w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz raporcie o oddziaływania na środowisko, sporządzonym przez specjalistyczną firmę Lancerra analizy środowiskowe Joanna Łukaszewska.

W toku postępowania oba w/w dokumenty były na żądanie Wójta oraz organów uzgadniających, w tym zwłaszcza Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, wielokrotnie uzupełniane i wyjaśniane. Organ ma zatem pełną wiedzę co do założeń planowanej inwestycji oraz wszystkich praktycznych aspektów jej działania.

Z dokumentów złożonych przez wnioskodawcę wynika, że założenie inwestycyjne obejmuje budowę bazy magazynowo-transportowej z punktem przesypowym i przeładunkowym odpadów, obejmujących na wyszczególnionych przez wnioskodawcę obiektach wskazane poniżej procesy :

1. Odpady komunalne przeładowywane w hali przeładunkowej z pojazdów do większych kontenerów i następnie transportowane na składowisko odpadów.
2. Część odpadów takich jak gruz czy złom rozdrabniane i selekcionowane a następnie przeładowywane do kontenerów i wywożone. Odpady tak zwane niebezpieczne typu farby, leki, oleje itp. czasowo gromadzone w magazynie a następnie transportowane do podmiotów zewnętrznych posiadających stosowne zezwolenia z zakresu gospodarki odpadami.
3. Na terenie bazy przewidziano miejsca postojowe dla śmieciarek, myjnię zewnętrzną oraz warsztat do naprawy pojazdów oraz wagę samochodową do ważenia pojazdów przyjeżdżających i wyjeżdżających , jak również dystrybutor paliw na użytek własny.
4. Inwestycja ma obejmować budowę budynku socjalno-biurowego, w skład którego wchodzi pomieszczenia dla administracji, punkt obsługi klienta, pomieszczenia socjalne - szatnia, łazienki, stołówka.
5. Magazynu do okresowego gromadzenia elementów niebezpiecznych typu farby, leki, oleje- zamykane miejsce ze studzienką zbierającą odcieki ok. 150 m².
6. Warsztatu 1-stanowiskowego z kanałem oraz 2 stanowiska na pojazdy wrażliwe np. zmiatarka.
7. Magazynu na nowe pojemniki 120 l, 660 l, 1100 l i nowe worki do segregacji. ok. 250m².
8. Budynku/wiaty (bez ściany od strony podwórza) do parkowania śmieciarek (15 pojazdów) wraz ze stanowiskiem do mycia pojazdów.
9. Hali przeładunkowej z rampą na przyjęcie odpadów w kontenerach „40”- 6 stanowisk, 2 stanowiska z praso-kontenerem lub urządzeniem umożliwiającym ubijanie odpadu typu plastik czy makulatura. Kontenery ustawione na zakładkę o krawędziach 3 i 7 m. W hali boksy na chwilowe składowanie odpadów: np: papier, szkło, elektronikę - boksy szerokości 5 m x głębokość 6,5 m .
10. Wiaty zakrytej z miejscem na urządzenie rozdrabniające gabaryty, oraz na kontener przyjmujący czysty gruz budowlany, opony.
11. Placu postojowego na zapasowe kontenery z typu KP5, KP7, KP13 - około 300m².

12. Placu na kontenery do transportu odpadów z przeładowni na RIPOK oraz awaryjne miejsce do zrzutu odpadów.

13. Stacji do tankowania pojazdów, bazy olejowa, Z miejscem na AD bLUe.

14. Wagi wjazdowej.

15. Zbiornika na wodę deszczową z punktem czerpania wody dla celów p.poz.

Teren planowanej inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą Nr XL/311/2006 Rady Gminy Somonino z 28 września 2006r. i jest oznaczony jako karta terenu 020-P - teren usług produkcyjnych, składowania i magazynowania, stacje diagnostyczne, warsztaty samochodowe, istniejący budynek mieszkalny. W opisie karty w zakresie wykluczającym ewentualne inwestycje jest zapis o wykluczeniu „obiektów emitujących odory”.

Zdaniem skarżącego organ winien dokonać oceny w zakresie pomiędzy określonym w planie zakazem danego sposobu zagospodarowania, a przewidzianymi w nim wyrażnie przeznaczeniami.

Istota sporu sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy planowana przez skarżącego działalność jest zgodna z przeznaczeniem tego terenu przewidzianym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała Nr XL/311/2006 Rady Gminy Somonino z 28 września 2006r. teren planowanej inwestycji opisuje w karcie terenu 020-P - teren usług produkcyjnych, składowania i magazynowania, stacje diagnostyczne, warsztaty samochodowe, istniejący budynek mieszkalny.

§ 3 przedmiotowej uchwały, określający treść ogólną opisową miejscowego planu dla wszystkich jednostek, oznaczenie P określa jako : tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem usług i mieszkań integralnie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, z wykluczeniem: 1) obiektów stwarzających zagrożenia dla środowiska, życia lub zdrowia ludzi, 2) przedsięwzięć wymagających składowania materiałów sypkich pod gołym niebem, 3) obiektów emitujących odory, 4) szpitali i domów opieki społecznej, 5) budynków związanych ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży.

Natomiast oznaczenie symbolem O określa jako gospodarowanie odpadami, np.: składowiska odpadów, zakłady utylizacji odpadów.

Zapisy szczegółowe planu dla obszaru planowanej inwestycji tj. dla karty terenu 020 z funkcją P określają w pkt. 3 ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU

PRZESTRZENNEGO - poprzez odesłanie do zasad określonych w pkt. 4 i 8.

Pkt. 4 ZASADY KSZTAŁTOWANIA ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU wskazuje kolejno : 1) linie zabudowy - zgodnie z przepisami budowlanymi, drogowymi i kolejowymi, 2) wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu - maksymalnie 0,5, 3) minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej: 20, 4) intensywność zabudowy - maksymalnie 1, 5) wysokość zabudowy- do 15.0 m, 2,5 kondygnacji, 6) formy zabudowy - dowolne, 7) kształt dachu - dowolny, 8) wielkość działki, minimalna: nie ustala się, maksymalna: - nie ustala się,

Pkt. 8 ZASADY OCHRONY ŚRODOWISKA I PRZYRODY wskazuje : Stosuje się zasady ogólne. Istotny jest także pkt. 14 tej części planu : SZCZEGÓLNE WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW ORAZ OGRANICZENIA W ICH UŻYTKOWANIU Nie ustala się.

Wnioskodawca w pkt. 2.4. Raportu o oddziaływaniu na środowisko odniósł się do wymagań miejscowego planu oraz zamieścił szczegółową analizę zgodności z planem pt. UWARUNKOWANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO. Zgodnie z uchwałą Nr XL/311/2006 Rady Gminy Somonino z dnia 28 września 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Somonino, teren działek inwestycyjnych, został oznaczony jako - 020-P, czyli tereny usług produkcyjnych, składowania i magazynowania, stacje diagnostyczne, warsztaty samochodowe, istniejący budynek mieszkalny.

Ustalenia wynikające z wyżej wymienionej uchwały dla obszaru inwestycyjnego zostały przedstawione wraz z analizą zgodności planowanej inwestycji z uwarunkowaniami MPZP w tabeli I. Wójt do analizy wnioskodawcy co do zgodności z planem nie odniósł się w ogóle. Planowana działalność mieści się w ramach przeznaczenia przemysłowego składowania i magazynowania i działalności gospodarczej prowadzonej w tym zakresie.

Wnioskodawca na jakimkolwiek etapie postępowania nie objął wnioskiem obiektów emitujących odory. Zamierzenie inwestycyjne, opisane w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia i przeanalizowane w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, nie obejmuje obiektów emitujących odory. Także po uzyskaniu pozytywnej decyzji środowiskowej, przedmiotem wniosku o pozwolenie na budowę nie byłyby obiekty emitujące odory.

Rada Gminy w Somoninie w treści miejscowego planu nie zdefiniowała pojęcia "obiektów emitujących odory" użytego we wskazanym przepisie. W innych przepisach także takiej definicji brak. Dlatego też jego wykładni trzeba dokonać zgodnie ze znaczeniem nadawanym temu pojęciu w języku potocznym oraz w świetle całego systemu obowiązującego prawa, a zwłaszcza przepisów odnoszących się do zagospodarowania przestrzennego.

Zdaniem skarżącego określone w miejscowym planie wykluczenia obiektów emitujących odory, w znaczeniu logicznym i semantycznym odnosi się do obiektów, jako trwałych elementów budowlanych, stanowiących część ładu przestrzennego, posadowionych na określonym terenie. Temu przecież służy plan zagospodarowania przestrzennego, określający jakiego rodzaju obiektu można posadowić na danym terenie.

Żaden z obiektów, planowanych przez wnioskodawcę, nie jest obiektem, który miałby emitować odory. Odory rozumiane jak nieprzyjemne zapachy, nie byłyby emitowane z żadnego z obiektów. Występują one wyłącznie w trakcie przeładunku w zamkniętej hali przeładunkowej, w której odpady komunalne bio miały być przesypywane do większych kontenerów tzw. „40”, wywożonych następnie na składowisko.

Ponadto emitowanie odorów w znaczeniu, którym posługuje się plan zagospodarowania, odnosi się do oddziaływania uciążliwości zapachowych na nieruchomości sąsiednie. W tym bowiem zakresie plan pełni funkcje ochronna dla nich.

W KIP jak i w raporcie w sposób szczegółowy opisano proces przeładunku odpadów oraz wszelkie zabezpieczenia z tym związane. Uciążliwości zapachowe nie są związane z żadnym obiektem posadowionym na nieruchomości emitującym odory, tylko z procesem przeładunku z samochodu do kontenera. Zapachy z tym związane miały ograniczać się do wnętrza hali magazynowo-przeładunkowej.

Plan zagospodarowania przestrzennego nie reguluje kwestii przeładunku odpadów z pojazdów do kontenerów i zapachów z tym związanych. Kwestia ta leży w zakresie określenia w planie sposobu użytkowania terenu, w tym założonej zgodnie z planem hali magazynowej do przeładunku.

W pkt. 14 karty 020 -P „Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu - nie zawarto żadnych ustaleń ani ograniczeń.

W rozumieniu pojęcia „obektu emitującego odory”, którym posługuje się Wójt, wykluczona byłaby także inna działalność przewidziana dla karty 020-P w przedmiotowym planie w postaci np. warsztatu samochodowego. Jako taki obiekt w postaci warsztatu nie emituje odorów, jednak z działalnością w nim wykonywaną związana jest emisja spalin w trakcie uruchamiania i prób silnika.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia organu I instancji potwierdza, że organ nie dokonał analizy zgodności założeń planowanego przedsięwzięcia z obowiązującymi przepisami, a zwłaszcza z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Somonino.

W decyzji Wójta Gminy Somonino na dwudziestu dwóch stronach uzasadnienia wymienia się chronologicznie pisma złożone w toku postępowania. Uzasadnienie nie zawiera jednak żadnej oceny i analizy dowodów, zarzutów ani twierdzeń w nich zawartych i złożonych przez strony.

Samo zaś uzasadnienie decyzji odmownej w oparciu o niezgodność z planem, zawarte jest w czterech lakonicznych akapitach na str. 23 i 24 decyzji. Żaden z nich nie zawiera własnej merytorycznej oceny organu, dokonanej w oparciu o zgromadzone dowody, wykazującej niezgodność planowanej inwestycji z miejscowym planem.

Wójt w decyzji nie odnosi się do dokumentów i dowodów, przedłożonych przez wnioskodawcę, które określały założenia planowanej inwestycji. Nie analizuje założeń inwestycji, wskazanych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w zestawieniu z wymogami planu. Nie nawiązuje w żaden sposób do treści raportu o oddziaływaniu na środowisko i zawartych w nim analiz co do oddziaływania inwestycji, praktycznych aspektów jej działania i zgodności inwestycji z planem.

Zaskarżone orzeczenie administracyjne jest wyłącznie wyrazem arbitralnej i zupełnie dowolnej decyzji Wójta Gminy Somonino, wydanej z naruszeniem podstawowych zasad, określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Z treści uzasadnienia decyzji wynika wprost, że Wójt nie dokonał merytorycznej analizy kwestii zgodności z planem miejscowym, tylko w tym zakresie „przychylił się do wniosków stron postępowania”. W tym wypadku do wniosków przeciwników inwestycji i wydania przedmiotowej decyzji.

Zgodność z planem lub jej brak, nie są kwestią takiego czy innego poglądu strony lub złożonego przez nią wniosku. Zgodność z planem warunkuje w ogóle możliwość wydania decyzji środowiskowej.

Jest to kwestia podstawowa, dlatego powinna być brana pod uwagę na początku postępowania jako warunek możliwości jego prowadzenia.

Wójt Gminy Somonino słusznie powołuje orzeczenia wskazujące, że sprzeczność z planem powinna wykluczyć postępowanie w sprawie wydania decyzji i ewentualną ocenę oddziaływania na środowisko, bo jest przesłanką negatywną postępowania. W sprawie niniejszej postępowanie toczy się po raz drugi i w sumie trwa od kilku lat, w trakcie których Wójt nie dostrzegał sprzeczności inwestycji z miejscowym planem.

RDOŚ w Gdańsku w postanowieniu z dnia 29 marca 2022r. uzgodnił pozytywnie realizację przedmiotowej inwestycji. W zakresie odpadów złownych nałożył na inwestora konieczność korzystania w hali magazynowo przeładunkowej z zamkniętych szczelnych pojemników, kontenerów i zbiorników, systemu wentylacji, bramy szybkobieżnej. Organ uzgadniający, zgodnie zresztą z założeniami inwestora, założył unikanie magazynowania odpadów złownych na terenie inwestycji a okresy magazynowania ograniczył do kilku godzin w ciepłe dni, do maksymalnie 2 dni chłodnych.

Spełnienie wymogów, wskazanych w kip oraz w postanowieniu RDOŚ w Gdańsku w oczywisty sposób uciążliwości zapachowe, związane z procesem przeładunku i ewentualnego krótkiego magazynowania ograniczałoby do wnętrza hali magazynowej przy stosowaniu zamkniętych kontenerów i pojemników.

Wójt nie dokonał żadnej obiektywnej analizy materiałów postępowania, nie ocenił w żaden sposób złożonych dowodów i wyjaśnień wreszcie nie przedstawił żadnych merytorycznych argumentów, które wspierałyby jego stanowisko. Pozytywne uzgodnienia RDOŚ i pozostałych organów Wójt kwituje prostym stwierdzeniem, że nie jest nimi w żaden sposób związany.

Zdaniem skarżącego tego rodzaju konkluzja Wójta byłaby jednoznaczna ze stwierdzeniem, że postępowanie uzgodnieniowe jest z punktu widzenia wymogów prawa zupełnie nieistotne lub po prostu zbędne, skoro Wójt po wielomiesięcznym procedowaniu i spełnianiu przez wnioskodawcę wielu żądań RDOŚ i innych organów uzgadniających, uznaniowo może jego wyniki bez żadnego uzasadnienia pominąć.

Postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią postępowania w sprawie głównej, przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany. Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku

negatywnego stanowiska organu uzgadniającego oraz w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ .

Pozytywne stanowisko organu uzgadniającego nie obliguje organu prowadzącego postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeśli ten ostatni organ z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 27.09.2017r.)

Wójt w ogóle nie odniósł się do pozytywnych dla wnioskodawcy postanowień uzgadniających żadnego z trzech organów (RDOŚ, PGWWP, PPIKS), których w związku z decyzją odmowna nie akceptuje. Zamiast tego Wójt podziela i przytacza ogólne i publicystyczne stanowisko strony kontestującej, że „niemożliwe jest prowadzenie działalności związanej z odpadami komunalnymi bez emisji odorów.

Takie stwierdzenie w żaden sposób nie koresponduje z zapisami w miejscowym planie, który jest aktem prawnym, zatem podlega wykładni w myśl określonych reguł. Czym innym jest pojęcie „obiekty emitujące odory”, czym innym zaś ogólne twierdzenia o niemożliwości prowadzenia działalności bez emisji odorów.

Organ nie zadał sobie trudu przeanalizowania i oceny oraz nie wskazał w decyzji odmownej jakiego rodzaju działalność chce na obiekcie prowadzić inwestor, jakie przepisy i reżimy prawne jej dotyczą, w jaki sposób do planów inwestora, wskazanych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia odnoszą się szczegółowe regulacje miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jakie uciążliwości odorowe w planowanym procesie mogą wystąpić, jaki jest charakter, intensywność i zasięg tych uciążliwości, czy mogą one dotknąć nieruchomości sąsiednich, czy proces gospodarczy, zakładany przez inwestora, wymusza konieczność posadowienia na nieruchomości obiektów emitujących odory. czy też odory te nie będą związane z obiektami na tej nieruchomości.

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji odmownej w ogóle nie odniesiono się do karty informacyjnej przedsięwzięcia, jak również do oceny oddziaływania na środowisko.

Te dwa dokumenty, złożone przez wnioskodawcę, stanowią podstawowo źródło dowodowe i powinny stanowić zasadniczy przedmiot oceny przez Wójta. Charakterystyka zgłoszonej inwestycji prowadzi do wniosku, że organ błędnie i bez głębszej analizy sformułował stanowisko, że prowadzenie działalności gospodarczej w postaci przeładowywania odpadów w magazynie z mniejszych kontenerów do większych, nie jest zgodne z postanowieniami obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ocena ta była chybiona i nie zawierała żadnego uzasadnienia dla konieczności zastosowania art. 80 ust. 2 u.o.o.ś.

IV. Pozostałe zarzuty organu związane z planem zagospodarowania przestrzennego dla karty 020-P

Wójt zarzut sprzeczności z miejscowym planem, jak twierdzi „na marginesie”, wspiera argumentem, że dla lokalizacji urządzeń, związanych ze składowaniem, utylizacją lub przetwarzaniem odpadów należy ustalić odrębne przeznaczenie terenu na urządzenia infrastruktury technicznej gospodarki odpadami i oznaczyć na rysunku planu symbolem „O”

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą, Nr XL/31 1/2006 Rady Gminy Somonino tereny oznaczone symbolem „O” określa jako gospodarowanie odpadami, np.: składowiska odpadów, zakłady utylizacji odpadów.

Wniosek skarżącego nie dotyczył ani składowiska odpadów, jak również nie dotyczył zakładu utylizacji odpadów, ich przetwarzania lub podobnych obiektów.

Wójt powiela w sposób bezrefleksyjny i w oderwaniu od materiałów postępowania zarzuty osób kontestujących przedsięwzięcie, w których nie rozróżnia się w ogóle składowiska odpadów, sortowni odpadów, zakładu utylizacji odpadów czy też planowanej stacji przeładunkowej.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt II OSK 1553/16), orzekł, że wąska wykładnia przepisów planów prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia

zarówno władztwa planistycznego gminy, jak i swobody działalności gospodarczej. Oznaczałaby bowiem, że gospodarowanie odpadami możliwe jest tylko na terenach oznaczonych symbolem "O", a więc tylko w ściśle określonych i z góry przewidzianych miejscach. Nie ulega zaś wątpliwości, że tego rodzaju działalność dopuszczalna jest na terenach przewidzianych w planach miejscowych w sposób ogólny na prowadzenie działalności gospodarczej, produkcyjnej lub związanej z infrastrukturą techniczną.

Symbolem "O" oznaczane są zaś przede wszystkim tereny, na których to dana gmina ma zamiar prowadzić gospodarkę odpadami lub, na których zamierza umożliwić innym podmiotom prowadzenie gospodarki odpadami, np. w formie składowiska odpadów, spalarni odpadów lub regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Nie można jednak przyjąć, że gospodarka odpadami może być prowadzona wyłącznie na terenach oznaczonych w planie literą "O" (podobnie wyroki: WSA we Wrocławiu z dnia 20 stycznia 2016 r., II SA/Wr 579/15, i z dnia 14 marca 2017 r., II SA/Wr 844/16). W konsekwencji, skoro zapisy planu nie wyłączają automatycznie działalności, która jednocześnie - z punktu widzenia przepisów ustawy o odpadach - stanowi gospodarowanie odpadami, to oceny zgodności planowanej działalności z przeznaczeniem przewidzianym w jednostce planistycznej 020 - P, należało dokonać w świetle zakazów i wyłączeń określonych w postanowieniach ogólnych planu. Jak wykazano powyżej, postanowienia ogólne planu w kontekście wnioskowanej inwestycji, nie zawierają zakazów i wyłączeń, które stanowiłyby podstawę do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Zdaniem skarżącego ustalenie zgodności z planem lub jej braku wymaga w przypadku zamierzeń inwestycyjnych wprost nie wymienionych w planie dla danego obszaru wymaga od organu szczególnej aktywności dowodowej, jak również szczególnie wnikliwych ocen dla rozstrzygnięcia, czy właśnie nieprzewidziane w sposób wyraźny w planie miejscowym zamierzenie jednak jest na tyle podobne i na tyle nie koliduje z wyraźnymi ustaleniami planu, że jego realizacja będzie zgodna lub nie z planem miejscowym.

Uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie pozostawia wątpliwości, że organ nie zadał sobie trudu co do oceny zgodności z planem i wydał decyzję zgodną z zapotrzebowaniem części protestujących mieszkańców w oderwaniu od przepisów prawa miejscowego i powołanej ustawy u.o.o.ś.

Przesłanki odmowy zgody na wydanie decyzji środowiskowej polegać mogą wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (an. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z an. 77 ust. 1 ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy (art. 81 ust. 1 ustawy), wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy), wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy).

O ile zatem żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań. Zdaniem skarżącego żadna z negatywnych przesłanek wydania decyzji w sprawie niniejszej nie zachodzi.

V. Zarzuty proceduralne

Sprzeciw lokalnej społeczności tj. części mieszkańców Somonina lub stron postępowania, za którymi stanął Wójt, nie jest wystarczającą przesłanką do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Wójt, powielając i opierając się w uzasadnieniu decyzji wyłącznie na zarzutach i twierdzeniach protestujących, bez merytorycznej oceny wszystkich materiałów postępowania, naruszył prawo, w tym zwłaszcza przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wydane w rozpoznawanej sprawie rozstrzygnięcie nie zostało rzetelnie i rzeczowo uzasadnione. Stanowisko Wójta opiera się na arbitralnych i dowolnych ustaleniach, bez odniesienia do przedstawionych przez wnioskodawcę dowodów oraz bez ich oceny w świetle regulacji prawnych.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej dotyczy konkretnych, mających wpływ na środowisko inwestycji. Założenia inwestycji, której dotyczyło niniejsze postępowanie, skarżący przedstawiał, wyjaśniał, modyfikował organowi środowiskowemu oraz organom uzgadniającym przez okres kilku lat. Dowody przedłożone w trakcie postępowania obejmują dziesiątki dokumentów i analiz. Skwitowanie ich przez Wójta trzema ogólnikowymi zdaniem podważa wszelkie reguły postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 7a KPA wszelkie wątpliwości co do treści normy prawnej, w tym wypadku treści planu zagospodarowania przestrzennego, powinny być rozstrzygane na korzyść strony. Normę tą organ pominął w całości.

Rozpatrując złożone odwołanie Kolegium zważyło i ustaliło, co następuje:

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwana ustawą lub OOS) przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Zgodnie zaś z treścią art. 3 pkt 8 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - rozumie się przez to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Na podstawie art. 71 ust. 1 ustawy OOS decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. (ust. 2 art. 71).

Jak wynika z art. 73 ust. 1 ustawy OOS postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć dokumenty wskazane w art. 74 ust. 1 ustawy OOS.

Stosownie do treści art. 77 ust.1 w/w ustawy, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organami wymienionymi w tym przepisie, w tym z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, a także zasięga opinii właściwych organów.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter decyzji związanej, co oznacza, iż organ orzekający w sprawie w przypadku spełnienia wszystkich przesłanek określonych w ustawie OOS i innych przepisach prawa powinien uwzględnić wniosek inwestora i wydać decyzję ustalającą środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia.

Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w ściśle określonym w ustawie sytuacjach, np. w przypadku odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez właściwy organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 OOS), braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 OOS), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany wnioskodawcą (art. 81 ust. 1 OOS), wykazania przez organ możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 OOS).

W przedmiotowej sprawie Pan Mirosław Mielewczyk wnioskiem z dnia 02.10.2019r. zwrócił się do Wójty Gminy Somonino o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1), Gmina Somonino, Powiat Kartuski”.

Przedmiotową inwestycję Wójt Gminy Somonino sklasyfikował zgodnie ze wskazówkami zawartymi w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku z dnia 09.06.2020r., sygn. akt SKO Gd/1142/2020 jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z §3 ust. 1 pkt 37, pkt 52 lit. a i pkt 81 dla której może zostać nałożony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz. U. z 2016, poz. 71).

Po uzyskaniu opinii organ w współdziałających Wójt Gminy Somonino na podstawie art. 63 ust. 1 OOS, postanowieniem z dnia 28.12.2020r. orzekł o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

W trakcie przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Inwestor Mirosław Mielewczyk złożył w Urzędzie Gminy Somonino raport oceny oddziaływania inwestycji na środowisko sporządzony przez firmę Lacerta Analizy Środowiskowe Joanna Łukaszewska, opracowany na dzień 26 stycznia 2021r.

W dniu 08.02.2021r. Wójt Gminy Somonino zgodnie z art. 77 ust. 2 ustawy OOS zwrócił się z wnioskiem o uzgodnienie (wydanie opinii) dot. warunków realizacji przedsięwzięcia do organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Gdańsku.

Po licznych uzupełnieniach i wyjaśnieniach dot. złożonego raportu środowiskowego oraz Karty informacyjnej przedsięwzięcia organy współdziałające uzgodniły warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W trakcie prowadzonego postępowania organ I instancji starannie zapewnił stronom postępowania i społeczeństwu możliwość udziału w tym postępowaniu, informując o wszelkich podjętych czynnościach, złożonych dowodach i stanowisku organów współdziałających.

Przed wydaniem zaskarżonej decyzji organ I instancji powiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Mając na uwadze wskazane ustalenia w ocenie Kolegium postępowanie w sprawie zostało przeprowadzone zgodnie z wymogami OOS i kodeksu postępowania administracyjnego.

Odmawiając wnioskodawcy określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia organ I instancji uznał, iż nie jest ono zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jak już w/w jedną z przesłanek odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi brak zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 zd. 1 OÖŚ właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Wobec tego, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej przez inwestora decyzji.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego planowane przedsięwzięcie ma polegać na przeniesieniu istniejącej bazy magazynowo-transportowej z punktem przeładunkowym odpadów z ul. Ceramicznej 1 (dz. nr 181/3) w Somoninie, na teren zlokalizowany przy ul. Ceramicznej 8 w Somoninie (dz. nr 42/2, 42/3, 43/1).

W postanowieniu uzgadniającym realizację przedsięwzięcia z dnia 29.03.2022r. RDOŚ szczegółowo opisał stan faktyczny sprawy wskazując m.in., iż przedsięwzięcie ma na celu stworzenie bazy magazynowo - transportowej z punktem przesypowym odpadów komunalnych z terenu Powiatu Kartuskiego. Odpady komunalne zbierane w ramach umów z gminami przeładowywane będą w hali przeładunkowej do kontenerów, a następnie transportowane do zakładu zagospodarowania odpadów. Część odpadów takich jak gruz czy złom będą rozdrabniane i selekcionowane, a następnie przeładowywane do kontenerów i wywożone. Niektóre odpady tzw. niebezpieczne typu: farby, lekarstwa, oleje itp. będą czasowo gromadzone w magazynie, a następnie transportowane do podmiotów posiadających stosowne decyzje na zagospodarowanie tych odpadów.

Planuje się również zbierać odpady inne niż komunalne. Na terenie bazy przewiduje się miejsca postojowe dla śmieciarek, myjnię zewnętrzną oraz warsztat do naprawy pojazdów.

W ramach inwestycji planuje się budowę bazy magazynowo - transportowej z punktem przeładunkowym odpadów. Odpady komunalne będą pochodzić od mieszkańców powiatu kartuskiego oraz od podmiotów gospodarczych. Odpady będą przywożone na teren bazy transportem Inwestora. Przywiezione odpady komunalne będą ważone przez pracowników oraz selektywnie magazynowane w wydzielonych do tego miejscach oraz w dedykowanych kontenerach o różnych pojemnościach: 7 m³, 13 m³ lub 37 m³. Przeładunek przywiezionych odpadów odbywać się będzie w hali przeładunkowej z rampą na przyjęcie odpadów w kontenerach „40” - 6 stanowisk. W hali przeładunkowej znajdować się będą również 2 stanowiska z praso - kontenerem dla surowców wtórnych typu papier/makulatura czy tworzywa sztuczne.

Magazynowanie odpadów, na terenie bazy, odbywać się będzie do momentu uzbierania partii transportowej ekonomicznie uzasadnionej. Po uzbieraniu partii odpadów będą one selektywnie wywożone do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych lub przekazywane innym podmiotom posiadającym aktualne decyzje administracyjne w zakresie gospodarki odpadami.

Magazynowanie odpadów będzie prowadzone z uwzględnieniem aktualnych przepisów w zakresie postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów. Odpady będą magazynowane w sposób selektywny, bez możliwości mieszania się ze sobą. Magazynowanie odpadów będzie również prowadzone z uwzględnieniem zapisów art. 16 ustawy o odpadach, który stanowi, że gospodarkę odpadami prowadzi się w sposób zapewniający m.in. brak uciążliwości przez hałas lub zapach. Tym samym w przypadku odpadów biodegradowalnych lub organicznych planuje się magazynować odpady w jak najkrótszym terminie na terenie bazy lub transportować je bezpośrednio do kolejnego posiadacza odpadów (bez magazynowania odpadów na terenie inwestycji). Ponadto Inwestor planuje zabezpieczyć teren bazy w środki np. dyspergenty, sorbenty, neutralizatory czy zestawy do usuwania wycieków oraz wprowadzić procedury na wypadek wycieków, uszkodzeń pojemników itp. Przygotowanie procedur oraz wyposażenie zakładu w środki ograniczające i likwidację wycieków będą dostosowane poprzez zlecenie takiej usługi specjalistycznym podmiotom. Ponadto baza będzie zaopatrzona w środki gaśnicze zgodnie z wymaganiami przeciwpożarowymi.

Magazynowanie odpadów komunalnych i innych niż komunalne na terenie bazy, w zależności od charakteru i właściwości odpadów, prowadzone będzie w wydzielonych miejscach:

- a) wiata na gruz z wydzielonym miejscem na urządzenie rozdrabniające dla odpadów budowlanych tj. odpady z grupy 17 Odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych); ponadto przewiduje się w wiacie magazynować zużyte opony;
- b) hala przeładunkowa z 6 kontenerami na poszczególne rodzaje odpadów oraz 3 boksy do magazynowania odpadów np. szkło, papier, tworzywa sztuczne,
- c) utwardzony plac z kontenerami typu KP 5, KP7, KP13 na poszczególne rodzaje odpadów (wyłączając odpady budowlane typu gruz, zużyte opony oraz odpady o charakterze niebezpiecznym),
- d) magazyn na odpady niebezpieczne.

Odpady będą magazynowane na terenie w/w miejsc naprzemiennie. Nie zakłada się scenariusza magazynowania w tym samym czasie wszystkich odpadów planowanych do zbierania. Związane jest to w szczególności z pojemnością miejsc magazynowania odpadów Zakłada się wariant odbierania odpadów od klienta i bezpośredni transport do kolejnego posiadacza (bez magazynowania odpadów na terenie inwestycji). Związane jest to z logistyką zakładu i ekonomiką firmy. W ramach realizacji inwestycji zakłada się ciągłą rotację odpadów ze względu na fakt, aby miejsca magazynowania nie były zapelnione np. jednym kodem odpadu i brakiem możliwości przyjęcia innego rodzaju odpadu.

Magazynowanie odpadów na terenie przedsięwzięcia będzie odbywać się m.in. w przypadku odbioru małych ilości odpadów. W takim przypadku, ze względu na ekonomikę transportu, zakłada się scenariusz chwilowego magazynowania odpadów w celu przygotowania partii transportowej na terenie inwestycji. Uwzględniając dotychczasowe doświadczenie z funkcjonowaniem przedsięwzięcia o podobnym charakterze w innej lokalizacji na terenie Gminy Somonino przygotowanie partii transportowej to maksymalnie 7 dni w przypadku odpadów innych niż niebezpieczne oraz niebezpieczne. W przypadku odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe zakłada się nie przywożenie ich na teren inwestycji. W przypadku konieczności magazynowania tego typu odpadów zakłada się maksymalnie 2 dni magazynowania. W okresie wysokich temperatur planuje się skrócić ten czas do minimum np. kilku godzin. Transport odpadów będzie odbywać się zgodnie z przepisami w tym zakresie, w szczególności rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016r. w sprawie wymagań dla transportu odpadów.

Miejsca magazynowania odpadów będą wyposażone w opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki lub worki (w przypadku odpadów niebezpiecznych lub ciekłych będą to opakowania szczelne i dostosowane do właściwości). Ponadto na terenie inwestycji będą wydzielone za pomocą pionowych ścian boksy co umożliwi magazynowanie odpadów luzem (w pryzmach lub stosach lub w formie zbelowanej).

Magazynowanie odpadów będzie prowadzone w sposób selektywny w dedykowanych dla danego rodzaju odpadów np. pojemnikach, beczkach, workach typu big-bag, paleta-pojemnikach, kontenerach czy w wyjątkowych sytuacjach luzem np. zużyte opony, ziemia czy gleba.

W przypadku odpadów o charakterze stałym bez właściwości niebezpiecznych będą one magazynowane w kontenerach na utwardzonym placu (zabezpieczone przed warunkami atmosferycznym np. opadami czy rozwiewaniem typu zamykane kontenery, plandeki w przypadku otwartych kontenerów itp.).

W przypadku surowców wtórnych typu papier/makulatura czy tworzywa sztuczne planuje się przy użyciu 2 stanowisk z praso-kontenerów zlokalizowanych w hali przeładunkowej poddawać procesowi prasowania. Proces prasowania odpadów ma na celu tylko i wyłącznie zmniejszenie objętości magazynowanych odpadów. Prasowanie odpadów nie wpływa na zmianę charakteru i składu odpadów oraz nie powoduje zmiany klasyfikacji odpadów. Tym samym mieści się w definicji zbierania odpadów, o której mowa w art. 3 pkt 34 ustawy o odpadach Sprasowane beły będą magazynowane w

boksach w hali przeładunkowej lub w kontenerach na utwardzonym placu.

Teren magazynowania odpadów będzie utwardzony z użyciem wyrobów budowlanych oraz zabezpieczony przed dostępem osób nieupoważnionych. W ramach magazynowania odpadów uwzględni się również zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza miejsca magazynowania, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki m.in. poprzez wykorzystywanie zamkniętych opakowań, kontenerów itp. lub przykrywanie np. plandekami. W przypadku odpadów pyłących uwzględni się np. magazynowanie odpadów pod szczelnym przykryciem izolującym lub zastosowanie preparatów błonotwórczych zapobiegających pyleniu w przypadku magazynowania odpadów luzem czy zainstalowanie barier przeciwwietrznych.

Inwestor przewiduje również proces rozdrabniania czy zmniejszania gabarytów odpadów złomowych metali żelaznych czy nieżelaznych - odpady z podgrupy 17 04 czy odpad o kodzie 20 01 40. Proces ten ma celu tylko i wyłącznie zmniejszenie objętości planowanych do transportu odpadów. Proces ten nie wpływa na zmianę charakteru i składu odpadów oraz nie powoduje zmiany klasyfikacji odpadów. W wyniku rozdrabniania odpadów nie będą generowane nowe, dodatkowe rodzaje odpadów. Tym samym mieści się ten proces w definicji zbierania odpadów, o której mowa w art. 3 pkt 34 ustawy o odpadach, a nie przetwarzania odpadów, o której mowa w art. 3 pkt 21 ustawy o odpadach.

W przypadku odpadów niebezpiecznych będą one magazynowane tylko w specjalistycznych i szczelnych pojemnikach, beczkach, paletopojemnikach itp. w zamkniętym magazynie odpadów niebezpiecznych. Sposób ten uniemożliwi negatywny wpływ warunków atmosferycznych na odpady np. opady atmosferyczne czy temperatura.

W przypadku magazynowania odpadów ulegających rozkładowi oraz mogących powodować uciążliwości zapachowe uwzględni się jak najkrótszy czas ich magazynowania w celu uniemożliwienia powstawania substancji złośliwych oraz uciążliwości zapachowych na tereny sąsiednie. Zakłada się w miarę możliwości unikanie magazynowania odpadów na terenie inwestycji (w okresie wysokich temperatur kilka godzin do maksymalnie 2 dni w chłodniejsze dni). W przypadku konieczności magazynowania tego typu odpadów będą one magazynowane w hali magazynowej wyposażonej m.in. w systemy wentylacji oraz urządzenia wentylacyjne ograniczające pylenie oraz uciążliwości zapachowe oraz w bramę szybkobiezną. Ponadto odpady złomowe będą magazynowane w szczelnych i zamkniętych pojemnikach, kontenerach lub zbiornikach.

W ramach realizacji przedsięwzięcia przetwarzane będą odpady z grup:

- 17 Odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych),
- 19 Odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych,
- 20 Odpady komunalne łączące frakcje gromadzone selektywnie.

Prace wykonywane w ramach przetwarzania odpadów, od momentu przywiezienia odpadów do ich wywiezienia, będą polegały na:

- ważeniu na wadze najazdowej,
- klasyfikacji odpadów,
- ocenie ewentualnych zanieczyszczeń,
- przyjęciu towaru (odpadu) na stan,
- przeładunek odpadów do miejsca ich magazynowania tj. wiata na gruz,
- przetwarzanie odpadów - kruszenie,
- zlecenie podmiotowi zewnętrznemu wykonanie badań zgodności technicznej z normami w tym zakresie,
- przeładunek produktu - kruszywa do wydzielonej strefy przeznaczonej na produkt,
- przeładunek odpadów powstających w ramach przetwarzania odpadów do kontenera oraz na teren do tymczasowego magazynowania,

- wywożenie produktu do klientów,
- wywożenie odpadów do kolejnych posiadaczy odpadów (wywożenie odpadów przez uprawniony podmiot do transportu lub transportem własnym).

W ciągu roku Inwestor planuje przetworzyć maksymalnie 3650 Mg, pomimo, iż roczna moc przerobowa

instalacji wynosi 15000 Mg. Magazynowane odpadów odbywać się będzie z zachowaniem terminów o których mowa w art. 25 ustawy o odpadach. Transport odpadów nastąpi przy zmagazynowaniu uzasadnionej ekonomicznie partii transportowej.

Najbliższe sąsiedztwo nieruchomości stanowią pola uprawne, zabudowa przemysłowa, teren kolejowy oraz droga stanowiąca ulicę Ceramiczną.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa to zabudowa jednorodzinna, zlokalizowana w kierunku północno-zachodnim w odległości ok. 20 m od granicy działki nr 42/3.

Zgodnie z ewidencją gruntów tereny pod planowaną bazę magazynowo-transportową stanowią tereny przemysłowe (Ba), grunty rolne zabudowane (Br-PsV), pastwiska tn/wale (PsV).

Na działkach inwestycyjnych nr 42/2, 42/3 i 43/1 znajdują się zabudowania oraz place i drogi stanowiące infrastrukturę funkcjonującej tu niegdyś cegielni oraz nieużytki. W obszarze strefy buforowej wokół wskazanej działki znajdują się:

- od północy: zabudowania Mechaniki Pojazdowej i pole uprawne;
- od południa: działka z budynkiem i zielenią urządzoną, następnie nieużytek i torowisko;
- od wschodu: łąka kośna;
- od zachodu: ul. Ceramiczna, a następnie zarastający nieużytek, w części północno-zachodniej
- zabudowa mieszkaniowa.

Źródłami zanieczyszczenia powietrza związanymi z planowaną działalnością będą:

emisja zorganizowana:

- punktowym źródłem emisji do powietrza będzie wentylator promieniowy wyciągowy zamontowany na dachu hali przeładunkowej. W obliczeniach założono montaż wentylatora o wydajności 13 300 m³/h;

emisja niezorganizowana (liniowa):

- pojazdy ciężarowe;
- śmieciarki o pojemnościach 10, 16 i 22 m³,
- pojazdy dowożące odpady typu bus o pojemności 5 m³,
- pojazdy ciężarowe do wywozu odpadów o pojemności 37 m³.

Z przeładunku odpadów będą emitowane głównie substancje zapachowoczynne, tj. amoniak i związki siarki (merkaptany). Emisję do powietrza obliczono na podstawie założenia stężeń występujących na wylocie z emitora po przejściu przez system dezodoryzacji o skuteczności redukcji odorów na poziomie 75-98%, polegający na zamontowaniu na dachu konstrukcji paroprzepuszczalnych membran.

Liniowymi źródłami hałasu będą drogi poruszania się pojazdów dowożących i wywożących odpady:

- 15 pojazdów ciężarowych - śmieciarek o pojemnościach 10, 16 i 22 m³,
- 3 pojazdy dowożące odpady typu bus o pojemności 5 m³ wykonujące 2 kursy dziennie (łącznie 6 przejazdów),
- 3 pojazdy ciężarowe do wywozu odpadów o pojemności 37 m³ wykonujące 2 kursy dziennie

Na podstawie wykonanych w raporcie obliczeń stwierdza się, że emisja do powietrza z analizowanych źródeł nie powoduje przekroczenia standardów jakości powietrza określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 845) oraz wartości odniesienia ustalonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz 87) nie powoduje przekroczeń jakości

powietrza dla ww. standardów jakości powietrza.

W ramach rozwiązań chroniących środowisko w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego (uwzględniające transport i składowanie surowców oraz produktów wskazano m.in., iż kontenery w których będą przewożone odpady po ich przeładunku będą szczelne w swej konstrukcji, a od góry wyposażone w plandekę, która zabezpieczy przed wypadaniem odpadów oraz ulatnianiem się odorów. Do postanowienia RDOŚ załączono tabelę z wyszczególnieniem rodzajów odpadów komunalnych przewidzianych do magazynowania wraz z ilościami poszczególnych odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie i okresie roku - łącznie 79 rodzajów odpadów oraz taką samą tabelę dot. odpadów innych niż komunalne - łącznie 220 rodzajów odpadów.

Oceniając zgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, należy wskazać, iż teren inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr XL/311/2006 Rady Gminy Somonino z dnia 28 września 2006r. (Dz. Urz. Woj. Pom. nr 27, poz. 406 i oznaczony jest kartą terenu 020-P.

Zgodnie z § 3 Uchwały, oznaczenia literowe P to tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem usług i mieszkań integralnie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, z wykluczeniem:

- 1) obiektów stwarzających zagrożenia dla środowiska, życia lub zdrowia ludzi,
- 2) przedsięwzięć wymagających składowania materiałów sypkich pod gołym niebem,
- 3) obiektów emitujących odory,
- 4) szpitali i domów opieki społecznej,
- 5) budynków związanych ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży.

W tym samym § 3 Uchwały zdefiniowano również oznaczenia innych terenów, określając m.in., iż litera „O” stanowi oznaczenie terenów przeznaczonych do gospodarowania odpadami, np.: składowiska odpadów, zakłady utylizacji odpadów.

Przedmiotowy plan nie zawiera definicji pojęcia gospodarowania odpadami. Potocznie przez pojęcie to należy rozumieć szereg czynności związanych ze zbieraniem, transportem, przetwarzaniem, składowaniem, a także recyklingiem i unieszkodliwianiem odpadów. Proces gospodarowania odpadami dzieli się na szereg etapów, w których mogą brać różne podmioty, będące np. pośrednikiem w obrocie odpadami czy też podmiotem, który ma ostatecznie doprowadzić do utylizacji odpadów.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach (j.t. Dz.U. z 2022r. poz. 699) przez gospodarowanie odpadami rozumie się zbieranie, transport lub przetwarzanie odpadów, w tym sortowanie, wraz z nadzorem nad wymienionymi działaniami, a także późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami.

Z przedstawionego wyżej szczegółowego opisu przedsięwzięcia wynika, iż będzie ono polegało na gospodarowaniu odpadami poprzez ich odbiór od mieszkańców powiatu kartuskiego oraz od podmiotów gospodarczych, a następnie przeładowywane w hali przeładunkowej do kontenerów i transportowane do zakładu zagospodarowania odpadów. Na terenie przedmiotowej bazy transportowo-magazynowej z punktem przesypowym odpadów, odpady te będą ważone, selektywnie magazynowane. W hali przeładunkowej znajdować się będą również 2 stanowiska z praso - kontenerem dla surowców wtórnych typu papier/makulatura czy tworzywa sztuczne. Część odpadów takich jak gruz czy złom będą rozdrabniane i selekcionowane, a następnie przeładowywane do kontenerów i wywożone.

Magazynowanie odpadów, na terenie bazy, odbywać się będzie do momentu uzbierania partii transportowej ekonomicznie uzasadnionej. Po uzbieraniu partii odpadów będą one selektywnie

wywożone do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych lub przekazywane innym podmiotom posiadającym aktualne decyzje administracyjne w zakresie gospodarki odpadami.

Z załączonej do zaskarżonej decyzji i postanowienia RDOŚ tabeli z wyszczególnieniem rodzajów odpadów komunalnych i nie komunalnych przewidzianych do magazynowania wraz z ilościami poszczególnych odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie i okresie roku wynika, iż zakres prowadzonej działalności i rodzaj odpadów przewidzianych do gospodarowania jest bardzo szeroki - łącznie prawie 300 rodzajów odpadów.

W ocenie Kolegium tak określona działalność wnioskodawcy mająca polegać m.in. na odbiorze odpadów, ich transporcie, sortowaniu, a także częściowym magazynowaniu, mieści się w pojęciu gospodarowania odpadami o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Somonino dopuszcza prowadzenie takiej działalności tylko i wyłącznie na obszarach oznaczonych w planie literą „O”.

Oznaczenie to dotyczy wszystkich terenów na których ma być prowadzone gospodarowanie odpadami, a wymienienie w nim takich terenów jak składowiska odpadów, zakłady utylizacji odpadów jest jedynie przykładowe, o czym świadczy użycie w symbolu „np.”

Skoro w uchwale określono na jakich terenach objętych planem mogą być prowadzona działalność gospodarowania odpadami to prowadzenie tej działalności na innych terenach, nie oznaczonych symbolem „O” nie jest zgodne z przedmiotowym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Należy podkreślić, iż przepis art. 80 ust. 2 zd. 1 OoŚ wymaga od właściwego organu stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie jest zatem wystarczające, iż takie przedsięwzięcie nie będzie sprzeczne z planem. Ustawodawca wymaga ustalenia zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W przedmiotowej sprawie brak jest takiej zgodności. Przedsięwzięcie ma być zlokalizowane na terenie przeznaczonym pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny z dopuszczeniem usług i mieszkań integralnie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Plan nie dopuszcza lokalizacji na tym terenie prowadzenia działalności związanej z gospodarowaniem odpadami, na którą przeznaczone są tereny posiadające oznaczenie literowe „O”.

Bez znaczenia jest fakt, iż w przepisie definiującym przeznaczenie terenu oznaczonego literą „P” nie dokonano odrębnego wyłączenia dla tego rodzaju działalności, tj. związanej z gospodarowaniem odpadami. W przepisie tym nie dokonano również takiego rodzaju wyłączenia w stosunku do wielu innych rodzajów budynków czy też rodzajów działalności, co nie oznacza, iż mogłyby one być na tym terenie zlokalizowane, czy też prowadzone.

Natomiast należy wskazać, iż plan na przedmiotowym terenie dopuszcza budowę mieszkań integralnie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Dopuszczona przez plan funkcja mieszkalna z pewnością jest nie do pogodzenia z planowaną przez inwestora działalnością związaną z gospodarowaniem odpadami w bazie magazynowo-transportowej o tak znacznym zakresie działalności.

Reasumując w ocenie Kolegium Organ I instancji trafnie przyjął, iż planowana przez inwestora baza magazynowo-transportowa (jej przeniesienie z innego miejsca) nie jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W tej sytuacji bez znaczenia są zarzuty skarżącego, co do braku rzetelnej i pełnej oceny ustaleń w/w planu przez organ I instancji. Organ I instancji dokonał takiej oceny, a Kolegium rozpatrując sprawę na skutek wniesionego odwołania uzupełniło ją we własnym zakresie.

Należy też zwrócić uwagę, iż przedmiotowa inwestycja miała znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych 20 m - najbliższa zabudowa mieszkaniowa to zabudowa jednorodzinna, zlokalizowana w odległości ok. 20 m od granicy działki nr 42/3.

Nie można wykluczyć również zatem, iż związana z wybudowanym obiektami działalność nie powodowałaby powstawania odorów. Co prawda RDOŚ w swoim postanowieniu po przeanalizowaniu materiałów dowodowych dostarczonych przez inwestora wskazał, iż magazynowanie odpadów będzie prowadzone z uwzględnieniem zapisów art. 16 ustawy o odpadach, który stanowi, że gospodarkę odpadami prowadzi się w sposób zapewniający m.in. brak uciążliwości przez hałas lub zapach, to jednak nie można wykluczyć, iż takie uciążliwości odorowe dla sąsiednich terenów mieszkalnych nie będą powstawały.

W treści postanowienie RDOŚ wskazano m.in., iż „w przypadku magazynowania odpadów ulegających rozkładowi oraz mogących powodować uciążliwości zapachowe uwzględni się jak najkrótszy czas ich magazynowania w celu uniemożliwienia powstawania substancji złośliwych oraz uciążliwości zapachowych na tereny sąsiednie. Zakłada się w miarę możliwości unikanie magazynowania odpadów na terenie inwestycji (w okresie wysokich temperatur kilka godzin do maksymalnie 2 dni w chłodniejsze dni). W przypadku konieczności magazynowania tego typu odpadów będą one magazynowane w hali magazynowej wyposażonej m.in. w systemy wentylacji oraz urządzenia wentylacyjne ograniczające pylenie oraz uciążliwości zapachowe oraz w bramę szybkiebną. Ponadto odpady złośliwe będą magazynowane w szczelnych i zamykanych pojemnikach, kontenerach lub zbiornikach.

Wskazany opis działalności przedsięwzięcia świadczy o tym, iż inwestor będzie podejmował środki służące (jak największej) minimalizacji uciążliwości odorowej, jednak nie da ich się całkowicie wyeliminować.

Przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego odnosi się do samego faktu emitowania odorów i wyklucza możliwość posadowienia obiektów emitujących odory. W ocenie Kolegium na równi z tym pojęciem „obiekty emitujące odory” należy traktować działalność prowadzoną w tych obiektach, albowiem jednym z celów planu jest ochrona przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową terenów sąsiednich, przed uciążliwościami zapachowymi.

Trafnie wskazuje organ I instancji, iż planowane przedsięwzięcie z pewnością będzie generowało uciążliwość odorową. Emisja odorów pozostaje wpisana w istotę przedsięwzięcia związanego z gospodarowaniem odpadami. Jej skala i planowane środki ograniczające emisje pozostają bez znaczenia z uwagi na stanowcze postanowienia planu w tym zakresie (wykluczenie obiektów emitujących odory). A co za tym idzie przedsięwzięcie pozostaje niezgodne z przywołanymi postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy). Niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego stanowi samodzielną przesłankę dla odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji (wyrok NSA z dnia 12.01.2017r., II OSK 983/15).

Kolegium podziela również rozważania organu I instancji w których wskazuje on, iż działalność polegająca na budowie bazy przeładunkowej odpadów nie może być domniemywana, lecz powinna być wyraźnie wymieniona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Tego typu przedsięwzięcie powinno zostać wymienione w katalogu przewidzianych form zagospodarowania planowanego terenu i przyjętego ścisłego profilu działalności. Jest tak tym bardziej, jeśli wziąć pod uwagę bezpośrednie sąsiedztwo strefy 29 MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Gospodarowanie odpadami jest działalnością, której skutkiem pozostaje niekorzystne oddziaływanie na środowisko i której nie należy łączyć z innymi formami aktywności gospodarczej. W związku z tym dla lokalizacji urządzeń związanych ze składowaniem, utylizacją lub przetwarzaniem odpadów należy ustalać odrębne przeznaczenie terenu na urządzenia infrastruktury technicznej - gospodarki

odpadami i oznaczać na rysunku planu symbolem "O", zachowując przy tym odpowiednią izolację terenów sąsiednich.

Mając na uwadze powyższe rozważania, w ocenie Kolegium nie mają znaczenia podnoszone przez skarżącą zarzuty dotyczące decyzji organu I instancji oraz dokonanej przez niego niepełnej (zdaniem skarżącej) oceny zebranego materiału dowodowego, a także fakt, iż warunki realizacji przedsięwzięcia zostały pozytywnie uzgodnione przez RDOŚ oraz zaopiniowane przez inne organy. W sytuacji, gdy plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek wobec braku zgodności z planem wydać decyzję odmowną, bez względu na stanowisko organów współdziałających.

Mając na względzie opisane wyżej okoliczności prawne i faktyczne sprawy Kolegium postanowiło orzec, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Strona może w terminie 30 dni od dnia od doręczenia niniejszej decyzji złożyć, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku (ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk), skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku (Al. Zwycięstwa 16/17, 80-219 Gdańsk). Skarga służy pod zarzutem niezgodności decyzji z prawem i podlega stosownej opłacie pobieranej przez właściwy sąd administracyjny. Wpis stały od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Może być ono przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. O jego przyznaniu decyduje na wniosek strony sąd administracyjny.



Podpisy Członków Kolegium:

1.
2.
3.

Otrzymują:

1. Mirosław Mielewczyk, Biuro Obsługi Budownictwa LOKUM, ul. Kościerska 11, 83-300 Kartuzy
2. GIWK Sp. z o.o. ul. Kartuska 201, 80-122 Gdańsk,
3. Stowarzyszenie Rozwoju Lokalnego POZYTYWKA ul. Przywidzka 29, 83-041 Miłowo,
- 4 Prokuratura Rejonowa w Kartuzach
5. Wójt Gminy Somonino
6. Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa (obwieszczenie)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku - ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk
2. PGW Wody polskie, RZWG w Gdańsku, ul. Ks. F. Rogaczewskiego 9/49, 80-804 Gdańsk
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kartuzach - ul. Sambora 30A; 83-300 Kartuzy

Ochrona danych osobowych - informacja dla stron i uczestników postępowań przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gdańsku; osób, których dane Kolegium przetwarza

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz.Urz.UE.L Nr 119, str. 1, informuję, że

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych uzyskanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławczemu w Gdańsku jest: Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, ul. Podwałe Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk;

2. Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można się skontaktować za pośrednictwem adresu poczty elektronicznej: skogdansk@sko.gdansk.pl

3. Dane osobowe będą przetwarzane w związku z prawnym obowiązkiem wykonywania zadań realizowanych w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, na podstawie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, a w szczególności:

a) art. 6 ust. 1 lit. a, c oraz e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679;

b) art. 1 ust. 1 i 2 oraz art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 570);

c) art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz.U. z 2019r. poz.553 ze zm.);

4. Dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub umów zawartych w celu wykonania ustawowych obowiązków Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku;

5. Dane osobowe będą przechowywane przez czas i w sposób określony przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 553 ze zm.) oraz aktami wydanyymi w celu jej wykonania, a także w sposób określony przepisami kancelaryjnymi obowiązującymi u Administratora;

6. Przysługuje Pani/Panu prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych oraz ich sprostowania.

7. Przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-913 Warszawa);

8. Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym powszechnie obowiązującymi przepisami prawa jest obligatoryjne. W szczególności zgodnie z art. 64 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz art. 169 § 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 800) skierowanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) bez podania adresu wnoszącego skutkować może pozostawieniem podania bez rozpatrzenia bez uprzedniego wezwania wnoszącego do uzupełnienia w/w braków.