

**UCHWAŁA NR V/39/2024
RADY GMINY SOMONINO**

z dnia 18 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.)

Rada Gminy Somonino uchwala, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wezwania z dnia 29 lipca 2024 r. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr LV/522/2023 Rady Gminy Somonino z dnia 30 sierpnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Ostrzyce – „Centrum” (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego poz. 4377).

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Somonino do przekazania stanowiska Rady pełnomocnikowi wzywających.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Andrzej Sołtysek

UZASADNIENIE

W dniu 29 lipca 2024 r. do Rady Gminy Somonino wpłynęło wezwanie w trybie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do uchylenia uchwały LV/522/2023 Rady Gminy Somonino z dnia 30 sierpnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Ostrzyce – „Centrum” (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego poz. 4377) – dalej „uchwała”.

W wezwaniu zarzucono:

- 1) sprzeczność uchwały z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- 2) naruszenie przepisów art.25 ust. 1, 14 ust. 3, 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 3, 3a, 7 i 10, art. 17 pkt 3 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W oparciu o wyjaśnienia autora planu stwierdzić należy, że zarzuty są bezzasadne i stoją w sprzeczności ze stanem faktycznym wynikającym z dokumentacji planistycznej oraz obowiązującymi w momencie uchwalania planu miejscowego przepisami.

Przed wszystkim, z wezwania nie wynika, by wzywającym przysługiwał interes prawny w kwestionowaniu uchwały.

Istotna część zarzutów pozostaje z gruntu bezprzedmiotowa, albowiem odnosi się do Studium, a nie kwestionowanej uchwały, tj. planu miejscowego (zarzuty dot. art. 10 ustawy). Wykazanie ich bezzasadności pozostaje tym samym równie bezprzedmiotowe.

Pozostałe zarzuty mają charakter ogólnikowy, niepowiązany z interesem prawnym skarżących, a przede wszystkim są bezzasadne. Na moment sporządzania planu, audyt krajobrazowy dla województwa pomorskiego nie został przyjęty, stąd zarzut jego pominięcia pozostaje niezrozumiały. Zarzut niewskazania właściwego Studium, w oparciu o które prowadzone były prace jest również niezrozumiały: Studium stanowi jeden dokument, podlegający nowelizacjom. Zmiana Studium z 2023 r. nie dotyczyła obszaru objętego kwestionowanym planem i pozostaje bez znaczenia dla sprawy. W kwestionowanym zakresie ustalenia Studium są spójne; w świetle dokumentacji planistycznej nie budzi wątpliwości, w oparciu o jakie Studium prowadzono prace planistyczne. Wpływ planu na finanse publiczne, w tym budżet gminy, został przeanalizowany, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji planistycznej.

Organ Nadzoru w postępowaniu sprawdzającym nie stwierdził naruszenia procedury opracowania planu.