

**BUDOWA ZESPOŁU NAZIEMNYCH INSTALACJI FOTOWOLTAICZNYCH
O SUMARYCZNEJ MOCY DO 50 MW
WRAZ Z NIEZBĘDNĄ INFRASTRUKTURĄ**

KARTA INFORMACYJNA PRZEDSIĘWZIĘCIA

- UZUPEŁNIENIE -

ZW1.6220.1.2024.TG Z DNIA 17.06.2024 r.

DZIAŁKI OBJĘTE INWESTYCJĄ:
WOJEWÓDZTWO POMORSKIE, POWIAT KARTUSKI, GMINA SOMONINO

Miejscowość STARKOWA HUTA

Obręb 0015, dz. nr 24, 27, 28, 29/11, 99, 115/2, 117

adres geodezyjny: 220505_2.0015.20, 220505_2.0015.24, 220505_2.0015.27, 220505_2.0015.28,
220505_2.0015.29/11, 220505_2.0015.99, 220505_2.0015.115/2, 220505_2.0015.117

Miejscowość EGIERTOWO

Obręb 0002, dz. nr 23/1

adres geodezyjny: 220505_2.0002.23/1

Karta informacyjna przedsięwzięcia zgodna z art. 62a, ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r.
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie
środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

SPIS TREŚCI

1. PRZEDŁOŻENIA POŚWIADCZONEJ PRZEZ WŁAŚCIWY ORGAN KOPIĘ MAPY EWIDENCYJNEJ, W POSTACI PAPIEROWEJ LUB ELEKTRONICZNEJ, OBEJMUJĄCEJ PRZEWIDYWANY TEREN, NA KTÓRYM BĘDZIE REALIZOWANE PRZEDSIĘWZIĘCIE ORAZ PRZEWIDYWANY OBSZAR, O KTÓRYM MOWA W UST. 3A ZDANIE DRUGIE; (UST. 3A - „MAPE, W POSTACI PAPIEROWEJ ORAZ ELEKTRONICZNEJ, W SKALI ZAPEWNIĄCEJ CZYTELNOŚĆ PRZEDSTAWIONYCH DANYCH Z ZAZNACZONYM PRZEWIDYWANYM TERENEM, NA KTÓRYM BĘDZIE REALIZOWANE PRZEDSIĘWZIĘCIE ORAZ Z ZAZNACZONYM PRZEWIDYWANYM OBSZAREM, O KTÓRYM MOWA W UST. 3A ZDANIE DRUGIE - WRAZ Z WYZNACZONĄ ODLEGŁOŚCIĄ, O KTÓREJ MOWA W UST. 3A PKT.1; W PRZYPADKU PRZEDSIĘWZIĘĆ INNYCH NIŻ WYMIENIONE W PKT 4 MAPE SPORZĄDZA SIĘ NA PODKŁADZIE WYKONANYM NA PODSTAWIE KOPII MAPY EWIDENCYJNEJ, O KTÓREJ MOWA W PKT 3”) DOTYCZY PRZEDŁOŻENIA MAPY PLANOWANYCH INWESTYCJI NA JEDNYM ZAŁĄCZNIKU GRAFICZNYM WSZYSTKICH 3 INSTALACJI WRAZ Z OBSZAREM ZNAJDUJĄCYM SIĘ W ODLEGŁOŚCI 100 M OD GRANIC TEGO TERENU7
2. UZUPEŁNIENIA KIP-U O INFORMACJE DOTYCZĄCE SPOSOBU POWIĄZANIA TECHNOLOGICZNEGO TRZECH INSTALACJI FOTOWOLTAICZNYCH ODLEGŁYCH OD SIEBIE O MINIMUM OK. 1,5 KM (TERENY INWESTYCJI DZIELI NP. DROGA KRAJOWA NR 20). KAŻDA Z PLANOWANYCH INWESTYCJI PRZEKRACZA PROGI ILOŚCIOWE, DLA KTÓRYCH WYMAGANE JEST UZYSKANIE DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH. NALEŻY WSKAZAĆ, JAKIE ELEMENTY WNIOSEKOWANYCH TRZECH INSTALACJI DZIAŁAJĄCYCH ODRĘBNIEM ZE WZGLĘDU NA ODLEGŁOŚĆ BĘDĄ POWIĄZANE TECHNOLOGICZNIE. INSTALACJE MOGĄ DZIAŁAĆ W TYM SAMYM CZASIE, JAK RÓWNIEŻ NIEZALEŻNIE OD SIEBIE7
3. W KIP-IE WSKAZANO, ŻE DZIAŁKA NR 115/2 OBRĘB STARKOWA HUTA PRZEZNACZONA JEST POD INWESTYCJĘ W OKOŁO 700 M² POWIERZCHNI DZIAŁKI. TEREN WW. NIERUCHOMOŚCI STANOWI DROGĘ, KTÓRA JEST WŁASNOŚCIĄ GMINY SOMONINO. Z UZYSKANYCH INFORMACJI TUT. ORGAN NIE WYRAZIŁ ZGODY NA DYSPONOWANIE GRUNTEM W ZAKRESIE PLANOWANEJ INWESTYCJI, DLATEGO NALEŻAŁOBY SKORYGOWAĆ INFORMACJĘ W KIP 12
4. W KIP-IE UWZGLĘDNIONO WYŁĄCZNIE EMISJĘ ZANIECZYSZCZEŃ HAŁASU I POWIETRZA NA TERENIE LOKALIZACJI PLANOWANYCH ELEKTROWNI FOTOWOLTAICZNYCH, NALEŻY UWZGLĘDNIĆ RÓWNIEŻ TEREN ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI ZGODNEGO Z OBSZAREM ZAZNACZANYM NA MAPIE (PKT. 1 WEZWANIA) 12

ZAŁĄCZNIKI:

ZAŁĄCZNIK NR 1 - Kopia mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu

Rysunek nr 1.0 - Mapa pogładowa

Rysunek nr 2.0 - Instalacja nr 1

Rysunek nr 3.0 - Instalacja nr 2

Rysunek nr 4.0 - Instalacja nr 3

ZAŁĄCZNIK NR 2 - Kopia mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu wraz z uwzględnieniem izolinii emisji hałasu

Rysunek nr 1.0 - Mapa pogładowa

Rysunek nr 2.0 - Instalacja nr 1

Rysunek nr 3.0 - Instalacja nr 2

Rysunek nr 4.0 - Instalacja nr 3

1. Przedłożenia poświadczonej przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie; (ust. 3a - „mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie - wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt.1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o którym mowa w pkt 3”) dotyczy przedłożenia mapy planowanych inwestycji na jednym załączniku graficznym wszystkich 3 instalacji wraz z obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu

Kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu zamieszczono w załączniku do niniejszych uzupełnień.

2. Uzupełnienia KIP-u o informacje dotyczące sposobu powiązania technologicznego trzech instalacji fotowoltaicznych odległych od siebie o minimum ok. 1,5 km (tereny inwestycji dzieli np. droga krajowa nr 20). Każda z planowanych inwestycji przekracza progi ilościowe, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Należy wskazać, jakie elementy wnioskowanych trzech instalacji działających odrębnie ze względu na odległość będą powiązane technologicznie. Instalacje mogą działać w tym samym czasie, jak również niezależnie od siebie

Sposób powiązania technologicznego szczegółowo został przedstawiony w naszym piśmie nr ZP.2024.585001-282 z dnia 05.04.2024 r. Poniżej ponownie przedstawiamy jego zapis.

W orzecznictwie sądów administracyjnych z lat 2020-2023 podczas wykładni terminu „**przedsięwzięcie powiązane technologicznie**” zwrócono uwagę, że na powiązania technologiczne mogą wskazywać nie tylko rozwiązania techniczne planowanych przedsięwzięć, lecz także inne wspólne cechy, tj. strategia, kierunek rozwoju, marketing, zarządzenie, organizacja. Zaakcentowano szerokie rozumienie tego pojęcia z uwzględnieniem celów, funkcji i zadań dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. U. UE L 26 z 28.01.2012). Konieczne jest zagwarantowanie tego, by żadne przedsięwzięcie, które może wywierać znaczące skutki środowiskowe w rozumieniu dyrektywy, nie zostało wyłączone spod oceny środowiskowej.

W wyroku WSA w Gdańsku z 14 kwietnia 2021 r. (sygn. akt: II SA/Gd 601/20) wskazano: „*nie można wykluczyć, że są one powiązane technologicznie, nawet jeżeli określona infrastruktura i urządzenia techniczne będą funkcjonować niezależnie od siebie. O powiązaniu technologicznym należy bowiem mówić nie tylko wtedy, gdy istnieją wspólne rozwiązania techniczne, ale również wtedy, gdy istnieją inne wspólne cechy, takie jak strategia, kierunek rozwoju, zarządzanie, organizacja. Technologia to jeden z czynników produkcji, który obejmuje wszystko, co wpływa na wydajność pracy i produktywność kapitału. Technologię należy rozumieć jako kombinację wiedzy, umiejętności, doświadczenia i rozwiązań organizacyjnych wykorzystywanych do produkcji w celu zaspokajania potrzeb ludzkich. Ten sam przedmiot działalności, prowadzonej na nieruchomościach, nasuwa przypuszczenie, że mogą to być przedsięwzięcia powiązania technologiczne w przedstawionym, szerokim rozumieniu*”.

Pojęcie „powiązanie technologiczne” nie jest zdefiniowane przez ustawodawcę i nie było do tej pory w literaturze szerzej omawiane, choć jest jednym z ważniejszych zagadnień. Marcin Pchałek

i Michał Behnke (*Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w prawie polskim i UE, Warszawa 2009, s. 5*) widzieli w powiązaniu technologicznym narzędzie do delimitacji granic przedsięwzięcia, to znaczy, że jedno przedsięwzięcie w rozumieniu przepisów o ocenach oddziaływania zawiera w sobie kilka zamierzeń budowlanych. Jedna decyzja środowiskowa wystarcza więc zarówno dla kilku różnych wymaganych decyzji, jak i dla przedsięwzięcia realizowanego etapowo. Taki sposób postępowania pozwala już na początku złożonego procesu inwestycyjnego właściwie ocenić prawdopodobne oddziaływania na środowisko, które mogą wystąpić dopiero po zrealizowaniu całości przedsięwzięcia.

Pojęcie powiązania technologicznego pojawia się w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54) w definicji „instalacji” (art. 3 pkt 6), która mówi, że instalacją jest stacjonarne urządzenie techniczne albo zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot, i położonych na terenie jednego zakładu, albo budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami, których eksploatacja może spowodować emisję. Ograniczenie definicji powiązania technologicznego w ustawie - Prawo ochrony środowiska w stosunku do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku może powodować, że czasami pojęcie to jest niewłaściwie interpretowane w praktyce oceny oddziaływania na środowisko.

Właściwa ocena oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia możliwa jest tylko wtedy, gdy prawidłowo zostanie określony zakres rzeczowy danego przedsięwzięcia. Znana i niestety zbyt często stosowana jest praktyka dzielenia przedsięwzięcia na mniejsze obiekty, aby uniknąć przeprowadzania procedury oceny oddziaływania. Takie działanie inwestorów wynika z chęci obejścia długotrwałego postępowania administracyjnego, które często wiąże się z koniecznością sporządzania kosztownych opracowań środowiskowych. Dzielenie przedsięwzięcia na mniejsze nazywane bywa w literaturze fachowej „krojeniem salami” (salami slicing).

W przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia ze zjawiskiem zdecydowanie odwrotnym. W przedmiotowej karcie informacyjnej przedsięwzięcia pn.: *„Budowa zespołu naziemnych instalacji fotowoltaicznych o sumarycznej mocy do 50 MW wraz z niezbędną infrastrukturą”* przeanalizowano funkcjonowanie inwestycji pod kątem najmniej korzystnej sytuacji z punktu widzenia oddziaływania na środowisko - z uwzględnieniem oceny oddziaływań skumulowanych, która daje pełniejszy obraz potencjalnych oddziaływań.

Poniżej przedstawiono różne sposoby rozumienia powiązania technologicznego spotykane w orzecznictwie oraz literaturze na podstawie artykułu - Powiązanie technologiczne przedsięwzięć w ocenie oddziaływania na środowisko Technological connection of projects in the environmental impact assessment - Jacek Krystek - Zeszyty Prawnicze - nr 4(72) 2021, s. 11–22.

Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) w Szczecinie w jednym ze swoich orzeczeń uznał, że art. 3 ust. 1 pkt 13 u.o.o.ś. ma zapobiegać dzieleniu jednego przedsięwzięcia na kilka przedsięwzięć realizowanych w tym samym czasie w celu ominięcia procedury oceny oddziaływania na środowisko i ominięcia obowiązku opracowania związanej z tą procedurą dokumentacji. Przyjęcie odmiennej wykładni art. 3 ust. 1 pkt 13 u.o.o.ś. doprowadziłoby do sytuacji, w której stosowanie tej samej technologii w ramach dwóch i więcej odrębnie traktowanych przedsięwzięć, pomimo powodowania skumulowanego oddziaływania na środowisko na poziomie właściwym dla przedsięwzięć kwalifikowanych jako zawsze znacząco oddziałujące na środowisko, nie wiązałoby się dla inwestorów z obowiązkiem ochrony środowiska przed negatywnym oddziaływaniem.

Sąd administracyjny w tym orzeczeniu uznał powiązanie technologiczne jako stosowanie tej samej technologii w sąsiednich, realizowanych w tym samym czasie przedsięwzięciach (Wyrok WSA w Szczecinie z 25 sierpnia 2016 r., sygn. akt II SA/Sz 530/15, LEX r 2126287)

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, za Naczelnym Sądem Administracyjnym analizując powiązanie technologiczne, stwierdził, że wykładnia pojęcia powiązania technologiczne w ramach definicji przedsięwzięcia musi uwzględniać przede wszystkim cele, funkcje i zadania. Wąskie rozumienie powiązania technologicznego może naruszać zasadę prewencji, gdyż przedsięwzięcia powiązane technologicznie ze względu na swój cel mogą powodować zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko (Wyrok WSA w Warszawie z 22 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 248/17, LEX nr 2453615; wyrok NSA z 21 lutego 2017 r., sygn. akt II OSK 1472/15, LEX nr 2267795).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie stwierdził, że ustawodawca za kryterium kwalifikacji za jedno przedsięwzięcie uznaje istnienie pomiędzy co najmniej dwoma przedsięwzięciami powiązań technologicznych. Niewątpliwie powiązaniem technologicznym jest taki związek pomiędzy inwestycjami, który powoduje, że wspólnie tworzą one zorganizowaną całość w postaci jednej spójnej infrastruktury ukierunkowanej na ten sam cel gospodarczy. Powiązanie, o jakim mowa w tym przepisie, dotyczy również przedsięwzięć tego samego rodzaju i wykorzystujących tę samą technologię, choćby planowanych przez różne podmioty prawa. Sąd zwrócił uwagę, że art. 3 ust. 1 pkt 13 u.o.o.ś. ma zapobiegać dzieleniu jednego przedsięwzięcia na kilka przedsięwzięć realizowanych w tym samym czasie, w celu ominięcia procedury oceny oddziaływania na środowisko i ominięcia obowiązku opracowania związanej z tą procedurą dokumentacji. Przyjęcie odmiennej wykładni art. 3 ust. 1 pkt 13 u.o.o.ś. prowadziłoby do sytuacji, w której stosowanie tej samej technologii w ramach dwóch i więcej odrębnie traktowanych przedsięwzięć, mimo powodowania skumulowanego oddziaływania na środowisko na poziomie właściwym dla przedsięwzięć kwalifikowanych jako zawsze znacząco oddziałujące na środowisko, nie wiązałoby się dla inwestorów z obowiązkiem ochrony środowiska przed negatywnym oddziaływaniem. Takie rozumowanie byłoby więc sprzeczne z obowiązkiem ochrony środowiska przez władzę publiczną, który to obowiązek został wprowadzony wart. 5 i 74 Konstytucji RP17. Dalej sąd ocenił, że jeżeli na obszarach z sobą sąsiadujących mają być realizowane tożsame pod względem rodzaju, a tym samym stosowanej technologii inwestycje, to obowiązkiem organu jest potraktowanie tych inwestycji jako jedno przedsięwzięcie. W tych okolicznościach skumulowane oddziaływanie na środowisko projektowanych w tym samym czasie inwestycji nie może być takie samo jak w przypadku każdego z przedsięwzięć z osobna. (Wyrok WSA w Rzeszowie z 25 marca 2014 r., sygn. akt II SA/Rz 185/14, LEX nr 1453044).

Analizując literalne brzmienie art. 3 ust. 1 pkt 13 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) należy stwierdzić, że przedsięwzięcia, które są powiązane technologicznie, należy kwalifikować jako jedno przedsięwzięcie, nawet jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Problemem oceny jest więc tylko właściwe rozumienie powiązania technologicznego. Często pojęcie to rozumiane jest zawężająco jako występowanie wspólnej infrastruktury technicznej czy instalacji. Przez wspólną infrastrukturę techniczną rozumie się wtedy tylko te elementy, które są połączone w jednym ciągu funkcjonalnym (połączenie szeregowe). Możliwe jest występowanie również powiązania celowościowego lub strukturalnego (połączenie równoległe), to znaczy, że zakłady o podobnym profilu działania funkcjonują obok siebie. Nie należy się spodziewać, aby oddziaływanie zespołów takich przedsięwzięć było mniejsze niż jednego przedsięwzięcia o równoważnej skali wielkości.

Analizując omawiane zagadnienia metodą celowościową, trzeba odwołać się do zasad ochrony środowiska: kompleksowości ochrony środowiska, przezorności i prewencji. Traktowanie pojęcia powiązania technologicznego zawężająco prowadziłoby do braku realizacji tych zasad. Pojęcie to należy rozumieć szeroko. Tylko przy takim podejściu można właściwie zastosować w praktyce zasadę kompleksowości ochrony środowiska, zasadę prewencji i zasadę przezorności. Ponieważ ocena oddziaływania ma wykazać sumaryczne oddziaływania na środowisko, traktowanie sąsiednich, często identycznych, form działalności gospodarczej jako oddzielnych nie pozwala zidentyfikować addytywnych i synergetycznych oddziaływań, które przez sumatywne faktory działania są szczególnie niebezpieczne zarówno dla środowiska, jak i zdrowia ludzi.

Zjawisko dzielenia przedsięwzięć obserwowane jest w ostatnich czasach dość powszechnie, a dotyczy głównie przemysłowego chowu zwierząt oraz właśnie inwestycji z zakresu instalacji fotowoltaicznych, gdy zamiast jednego dużego przedsięwzięcia planowane są dwa lub więcej, mniejsze, zlokalizowane obok siebie, aby nie było konieczności spełniania przepisów dotyczących ochrony środowiska. Tylko właściwe stosowanie przepisów o powiązaniu technologicznym pozwoli na wyeliminowanie w praktyce takich działań, które zmierzają do obejścia obowiązującego prawa dotyczącego ochrony środowiska i oceny oddziaływania na środowisko. W celu właściwego rozumienia pojęcia powiązania technologicznego przedsięwzięć przez organy administracji celowe byłoby zdefiniowanie przez ustawodawcę tego pojęcia lub wprowadzenie zaleceń właściwej jego interpretacji. (źródło: Jacek Krystek *Powiązanie technologiczne przedsięwzięć w ocenie oddziaływania na środowisko Technological connection of projects in the environmental impact assessment* zeszyty Prawnicze - nr 4(72) 2021, s. 11–22)

Rozumienie powiązania technologicznego w procedurze oceny oddziaływania na środowisko nie jest tożsame z powiązaniem, które występuje w definicji instalacji określonej przez ustawę - Prawo ochrony środowiska. Tym samym wspólnej ocenie oddziaływania mogą podlegać instalacje, które będą wymagały oddzielnych pozwoleń. Włączenie nowoprojektowanej instalacji do istniejącej sieci elektroenergetycznej będzie miało miejsce za pośrednictwem GPZ i stacji transformatorowych, usytuowanych na działkach inwestycyjnych, zgodnie z wytycznymi gestora sieci, które wydane zostaną na etapie pozyskiwania warunków przyłączeniowych.

Ponadto na kopii mapy ewidencyjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszych uzupełnień, przedstawiono lokalizację przewodu elektroenergetycznego będącego częścią składową instalacji.

Mając na uwadze powyższe zmianie uległy zapisu dotyczące zestawienia działek.

Poniżej w formie tabelarycznej zestawiono działki ewidencyjne wchodzące w skład inwestycji oraz działki ewidencyjne zgodne z art. 74 ust. 3a tiret 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1094) - obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, znajdujący się w odległości 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Tabela 1. Zestawienie działek w granicach inwestycji

Obręb	Działki w granicach inwestycji - instalacja
Instalacja nr 1	
0002 Egiertowo	23/1
Instalacja nr 2	
0015 Starkowa Huta	24, 27, 28, 29/11
Instalacja nr 3	
0015 Starkowa Huta	99, 115/2, 117

(źródło: opracowanie własne)

Tabela 2. Zestawienie działek w granicach inwestycji

Obręb	Działki w granicach inwestycji - przewód elektroenergetyczny
0002 Egiertowo	11/9, 15, 20/5, 28/2, 45, 51/2, 53
0015 Starkowa Huta	2/1, 17/1, 17/2, 18/2, 27, 20, 34/1, 34/2, 67/4, 70/1, 70/2, 115/2

(źródło: opracowanie własne)

Tabela 3. Zestawienie działek znajdujących się na obszarze, na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie (zgodnie z ustawą ooś - 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie)

Obręb	Działki w zasięgu oddziaływania (100 m od granic inwestycji)
0002 Egiertowo	62, 54/1, 49/26, 11/17, 64/13, 52/23, 20/71, 20/53, 23/21, 52/20, 23/1, 40, 23/2, 29, 52/24, 30, 23/18, 10/75, 46/4, 47/26, 48/24, 50, 23/5, 145, 47/12, 53, 45, 46/1, 28/2, 10/25, 42, 52/4, 20/4, 52/17, 10/33, 11/10, 48/13, 64/11, 23/97, 52/35, 156, 47/16, 23/91, 64/16, 44, 56/7, 54/31, 47/19, 20/58, 52/27, 48/27, 64/17, 47/7, 160, 22, 10/37, 23/88, 11/11, 51/2, 10/74, 11/16, 20/7, 154/1, 49/23, 47/15, 64/8, 20/18, 52/11, 15, 48/6, 49/3, 64/5, 64/14, 49/8, 49/22, 54/25, 20/24, 10/27, 54/19, 23/92, 49/19, 49/7, 10/28, 20/55, 20/61, 49/21, 47/25, 23/20, 20/13, 52/19, 52/28, 21/15, 23/7, 47/9, 49/14, 54/22, 52/34, 20/60, 48/23, 20/68, 52/30, 64/3, 41, 52/7, 11/15, 48/22, 20/11, 47/5, 21/13, 46/3, 52/22, 20/19, 47/11, 20/59, 64/1, 56/3, 52/29, 20/22, 52/16, 47/17, 23/101, 10/8, 48/12, 23/90, 10/29, 49/5, 52/21, 64/4, 49/20, 11/7, 23/109, 52/5, 54/24, 64/6, 10/69, 49/24, 23/98, 48/28, 49/9, 54/17, 52/31, 47/18, 54/21, 64/2, 64/12, 11/9, 52/33, 52/9, 63, 21/14, 52/6, 49/17, 52/36, 65/41, 20/10, 23/99, 11/12, 20/54, 157, 64/9, 10/26, 48/26, 49/15, 56/5, 52/8, 49/11, 49/10, 20/20, 52/32, 54/23, 23/102, 23/100, 23/89, 52/18, 20/3, 48/19, 56/6, 154/2, 48/25, 20/5, 11/2, 52/40, 23/106, 52/37, 52/39, 21/12, 55, 23/87, 20/23, 54/2, 11/14, 47/10, 52/15, 47/8, 23/108, 20/70, 54/16, 64/10, 23/8, 52/10, 56/4, 52/25, 49/25, 20/67, 43, 21/11, 64/15, 10/73, 48/17, 11/13, 49/13, 48/14, 20/52, 20/25, 20/66, 54/18, 10/30, 10/72, 47/23, 48/20, 54/20, 52/38, 54/15, 47/24, 47/13, 21/16
0004 Hopowo	288, 3140/1, 3140/2
0006 Kaplica	25, 28, 29
0013 Sławki	203, 209, 211
0015 Starkowa Huta	97/3, 22, 79/5, 28, 178/2, 69/4, 76/5, 76/2, 15, 36/8, 93/3, 175/2, 25, 99, 118, 29/11, 30/2, 18/3, 88/3, 90/2, 107, 19, 33, 95, 24, 88/12, 123/6, 124/12, 36/7, 124/13, 88/16, 69/3, 26, 171/1, 74/3, 117, 171/3, 98/5, 179/6, 98/2, 122, 37/19, 123/7, 16, 29/10, 106/3, 88/15, 37/20, 35/2, 79/6, 115/2, 11, 2/2, 116/9, 116/8, 172/1, 171/2, 12, 119, 200, 176/1, 36/10, 124/11, 18/2, 71/4, 88/18, 128, 67/4, 124/8, 73, 127, 36/9, 173, 40, 88/13, 88/4, 199, 116/4, 70/2, 34/2, 126, 178/1, 132, 20, 96/2, 36/11, 131, 98/3, 124/10, 18/1, 133, 98/4, 123/5, 116/11, 130, 124/5, 116/3, 124/2, 124/1, 116/2, 29/8, 23, 69/1, 75/8, 161, 14, 75/9, 2/1, 27, 181/26, 116/10, 1, 75/7, 176/2, 75/5, 116/14, 124/7, 174, 82/4, 121, 116/1, 88/17, 181/25, 124/6, 175/4, 129, 74/1, 75/6, 116/7, 17/2, 124/3, 135/5, 195, 125, 176/5, 178/3, 175/3, 116/5, 90/1, 13/2, 72, 37/15, 92, 75/1, 88/11, 71/1, 38/13, 17/1, 29/3, 91, 76/4, 124/4, 35/1, 94/1, 76/1, 175/1, 98/1, 177, 181/27, 96/1, 74/2, 75/10, 176/4, 34/1, 36/3, 70/1

(źródło: opracowanie własne)

- 3. W KIP-ie wskazano, że działka nr 115/2 obręb Starkowa Huta przeznaczona jest pod inwestycję w około 700 m² powierzchni działki. Teren ww. nieruchomości stanowi drogę, która jest własnością Gminy Somonino. Z uzyskanych informacji tut. Organ nie wyraził zgody na dysponowanie gruntem w zakresie planowanej inwestycji, dlatego należałoby skorygować informację w KIP**

Zgodnie z zapisami karty informacyjnej etap eksploatacji inwestycji teren będzie użytkowany zgodnie z poniższym bilansem:

- Powierzchnia działki nr 115/2 - całkowita: 16 782,00
- Powierzchnia działki nr 115/2 - pod inwestycję: ~700,00

Informujemy, że działka nr 115/2 przeznaczona jest wyłącznie pod wykonanie robót ziemnych mających na celu ułożenie przewodu elektroenergetycznego. Powierzchnia ~700,00 została przyjęta z uwagi na obecny etap koncepcyjny i brak precyzyjnych informacji odnośnie trasowania przewodu, która określony zostanie na etapie wydawanych warunków przyłączeniowych. Faktyczne wykorzystanie terenu działki nr 115/2 wynosić będzie około 25m² - jest to powierzchnia ułożenia przewodu elektroenergetycznego w gruncie - przejścia poprzecznego pod jezdnią - które i tak wykonane zostanie metodą bezwykopową.

- 4. W KIP-ie uwzględniono wyłącznie emisję zanieczyszczeń hałasu i powietrza na terenie lokalizacji planowanych elektrowni fotowoltaicznych, Należy uwzględnić również teren oddziaływania inwestycji zgodnego z obszarem zaznaczanym na mapie (pkt. 1 wezwania)**

Kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu zamieszczono w załączniku do niniejszych uzupełnień. Na mapach przedstawiono również izolinie emisji hałasu dla trzech poziomów dźwięku: 30 db, 35 dB oraz 40 db.