

WYKAZ UWAG

zgłoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 68/7 położonej w obrębie ew. Egiertowo wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

Lp.	Data wpływu uwagi	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga*)	Sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta		Uwagi
					uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	11.08.25r.		W związku z stwierdzonymi brakami dot. uwarunkowań środowiskowych w opracowaniu ekofizjograficznym (a tym samym brakami w prognozie oddziaływania na środowisko ze względu na obowiązki zachowania spójności między dokumentami) oraz brakiem wyłożenia prognozy oddziaływania na środowisko w bjp, oczekuję potwierdzenia konsultacji społecznych z udostępnieniem prognozy oddziaływania na środowisko uwzględniającej wszystkie istniejące uwarunkowania (w tym moją istniejącą zabudowę mieszkaniową) oraz ocenę oddziaływań proj. mppz względem tych uwarunkowań. W związku z powyższym wnioskuję również o przedłożenie skorygowanej prognozy do właściwych organów przed ponownym wyłożeniem wymaganych dokumentów do konsultacji społecznych.	obręb Egiertowo dz. ewid. nr 65/16 i 65/17		+	- Prognoza oddziaływania na środowisko była udostępniona w BIP Gminy Somonino od dnia 25.06.2025 r., czyli przed rozpoczęciem wyłożenia projektu planu (03-25.07.2025 r.), co zapewniało każdemu dostęp do pełnej dokumentacji na etapie wyłożenia i składania uwag do dnia 11.08.2025 r. - Zakres Prognozy został uprzednio uzgodniony z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kartuzach (pismo z 31.07.2023 r., znak: SE.ZNS.4601.72.MB.2023) oraz z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku (pismo z 17.08.2023 r., znak: RDOŚ-Gd-WZP.411.7.113.2023.JKA). Wszystkie czynności w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla planu wykonano zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. - w związku z powyższym nie stwierdza się potrzeby ponownego przystąpienia do poprzednich etapów procedury.

2	11.08. 25r.	Wnoszę o uwzględnienie w prognozie oddziaływania na środowisko do proj. mppz projektowanej komunikacji w zakresie obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem tut. § 10.12. i § 10.13. Realizację ustaleń mppz w zakresie zagospodarowania dz. 68/7 warunkuje wcześniejsza realizacja (poza obszarem mppz) zjazdu z drogi publicznej (ulicy Gdylskiej) w obszar ulicy Malinowej oraz wykonanie zjazdu na działkę 68/7 z ulicy Malinowej. Projektowane przeznaczenie terenu dz. 68/7 wpłynie w sposób istotny na wzrost natężenia ruchu pojazdów osobowych i ciężarowych na w/w drodze publicznej i ulicy Malinowej. Ulica Malinowa stanowi drogę dojazdową m.in. do mojego domu mieszkalnego na dz. 65/16. Powyżej opisane rozwiązanie komunikacyjne pomimo tego, że znajduje się poza obszarem mppz należy traktować jako zakres tego samego przedsięwzięcia dot. zainwestowania dz. 68/7 a w związku z tym prognoza oddziaływania na środowisko powinna uwzględniać również w/w rozwiązanie komunikacyjne w innym przypadku byłoby to niedopuszczalne na gruncie prawa fragmentowanie jednego przedsięwzięcia w wyniku czego obraz oddziaływań nie odnosi się do stanu rzeczywistego a tym samym nie istniałaby możliwość określenia realnych oddziaływań na środowisko wynikających z proj. mppz. Prognoza oddziaływania na środowisko do proj. mppz nie uwzględnia w/w rozwiązania komunikacyjnego.	obrób Egiptowo dz. ewid. nr 68/6		+	- Projekt planu porządkująco wskazuje, że „obszar objęty opracowaniem skomunikowany będzie poprzez istniejącą drogę – ulicę Malinową (poza granicą planu) połączoną z drogą krajową nr 20 (poza granicą planu)”. Wskazanie to nie tworzy po stronie gminy obowiązku realizacji robót drogowych poza granicami planu. Kwestie budowy lub przebudowy zjazdu z drogi krajowej, w tym ocena bezpieczeństwa ruchu i nośności układu drogowego oraz ewentualne postępowania środowiskowe na poziomie przedsięwzięcia pozostają w gestii właściwego zarządcy drogi oraz organów właściwych do wydawania zezwoleń. Ustalenia planu miejscowego nie przesądzają wykonania takiego zjazdu.
---	-------------	--	--	--	---	---

3	11.08. 25r.	W związku z projektowaną w mpzp komunikacją w zakresie obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem tut § 10.12. i § 10.13 oraz faktem, że właścicielowi działki 68/7 nie przysługuje prawna możliwość zjazdu na dz. 68/7 poprzez moją działkę 68/6 - wnoszę o skorygowanie proj. mpzp w zakresie § 10.12, i § 10.13. lub rzeczowe wyjaśnienie uwiarygodniające projektowany dostęp prawny dz. 68/7 do drogi publicznej. Właścicielem działki drogowej nr 68/6 jestem ja w 1/10 części oraz mój sąsiad Pan Figurowski w 1/9 części. Działki nr 66/13, 66/12 i inne (tut. cała prawa strona drogi) należą do właściciela firmy Linex. Właściciel działki 68/7 to Pan Hincea kupił udział w działce nr 66/12 gdzie w księdze wieczystej dla tej działki jest zapis dot. służebności przejazdu i przejazdu wyłącznie do działki 66/12. W związku z powyższym właściciel działki 68/7 nie dysponuje prawną możliwością przejazdu przez moją dz. 68/6 do dz. 68/7 a tym samym określone w proj. mpzp (§ 10.12. i § 10.13.) rozwiązanie komunikacyjne jest niemożliwe do realizacji i w tym wariancie działka 68/7 nie posiada dostępu do drogi publicznej. Podsumowując: dla projektowanego obszaru IU-P-INS nie zapewniono dostępu do drogi publicznej co stanowi naruszenie obowiązujących przepisów.	obręb Egierkowo dz. ewid. nr 68/6		+	- Projekt planu porządkująco wskazuje, że „obszar objęty opracowaniem skomunikowany będzie poprzez istniejącą drogę – ulicę Malinową (poza granicą planu) połączoną z drogą krajową nr 20 (poza granicą planu)”. Wskazanie to nie tworzy po stronie gminy obowiązku realizacji robót drogowych poza granicami planu. Kwestie budowy lub przebudowy zjazdu z drogi krajowej, w tym ocena bezpieczeństwa ruchu i nośności układu drogowego oraz ewentualne postępowania środowiskowe na poziomie przedsiębiorstwa, pozostają w gestii właściwego zarządcy drogi oraz organów właściwych do wydawania zezwoleń. Ustalenia planu miejscowego nie przesądzają wykonania takiego zjazdu.
---	-------------	--	--	--	---	---

4	11.08. 25r.	W zakresie projektowanego zagospodarowania terenu działki 68/7 wnoszę o wykluczenie negatywnego oddziaływania (dot. hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, inne) lub ograniczenie negatywnego oddziaływania do dopuszczalnych poziomów na moją istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zlokalizowaną w odległości ok. 45 m od działki 68/7. Dla działek 65/16 i 65/17 uzyskałem pozwolenie na budowę (nr B.6740.345.2022.1P) dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z towarzyszącą infrastrukturą. Budowa jest na ukończeniu zaś budynek mieszkalny uwidocznił się w zasobach geodezyjnych. W prognozie oddziaływania na środowisko do proj. mpzp nie uwzględniono oddziaływania planowanego zagospodarowania dz. 68/7 na moją istniejącą zabudowę mieszkaniową znajdującą się w bliskiej odległości od dz. 68/7. Prognoza oddziaływania na środowisko nie była udośćniona na BIP g.m. Somonino w okresie od 03.07.2025 r. do 25.07.2025 r. co w mojej ocenie stanowi istotne naruszenie zasad konsultacji społecznych. Prognoza oddziaływania na środowisko nie wyklucza negatywnego oddziaływania na moją istniejącą zabudowę mieszkaniową w tym nie uwzględniono możliwości zaistnienia oddziaływań skumulowanych w związku z projektowanymi funkcjami i projektowanym rozwiązaniem komunikacyjnym dla obszaru 68/7 (poza obszarem mpzp). W mojej ocenie zaproponowane rozwiązania projektowe dla działki 68/7 spowodują nadmierne (niezgodne z przepisami) oddziaływanie projektowanego obszaru działki 68/7 na moją istniejącą zabudowę mieszkaniową. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o ocenie przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko w tym ludzi oraz przedstawia rozwiązania mające na celu m.in. zapobieganie lub ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko w tym ludzi. Sporządzona do proj. mpzp prognoza nie określa, nie analizuje i nie ocenia negatywnego oddziaływania na mój teren istniejącej zabudowy mieszkaniowej w tym nie przedstawia adekwatnych rozwiązań projektowych dla dz. 68/7 które ograniczałyby negatywne oddziaływania na mój dom w związku z czym w proj. mpzp nie określono pod tym kątem rozwiązań chroniących środowisko.	obtręb Egierowo dz. ewid. nr 65/16 i 65/17	+	- Prognoza oddziaływania na środowisko była udośćniona w BIP Gminy Somonino od dnia 25.06.2025 r., czyli przed rozpoczęciem wyłożenia projektu planu (03-25.07.2025 r.), co zapewniło każdemu dostęp do pełnej dokumentacji na etapie konsultacji i składania uwag do dnia 11.08.2025 r. - Zakres Prognozy został uprzednio uzgodniony z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kartuzach (pismo z 31.07.2023 r., znak: SE.ZNS.4601.72.MB.2023) oraz z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku (pismo z 17.08.2023 r., znak: RDOŚ-Gd-WZE.411.7.113.2023.JKA). Wszystkie czynności w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla planu wykonano zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. - w związku z powyższym nie stwierdza się potrzeby ponownego przystąpienia do poprzednich etapów procedury.
---	-------------	--	---	---	---

Wnoszą uwagi mieszkańcy wsi Egertowo zgodnie z załączoną petycją. W związku z stwierdzonymi brakami dot. Uwarunkowań środowiskowych w opracowaniu ekofizjograficznym (a tym samym brakami w propozycji oddziaływania na środowisko ze względu na obowiązek zachowania spójności między tymi dokumentami) oraz brakiem wyłożenia prognozy oddziaływania na środowisko w bhp, mieszkańcy oczekują potwierzenia konsultacji społecznych z udostępnieniem prognozy oddziaływania na środowisko uwzględniającej wszystkie istniejące uwarunkowania oraz ocenę oddziaływań proj. Mppz uwzględniających uwarunkowania. W związku z powyższym wnioskują się również o przedłożenie skorygowanej prognozy do właściwych organów przed ponownym wyłożeniem wymaganych dokumentów do konsultacji społecznych. Uwagi mieszkańców zgodnie z załączoną petycją. Uzasadnienie pkt. 1 petycji. Mieszkańcy wnoszą o potwierzenie konsultacji społecznych z udostępnieniem prognozy oddziaływania na środowisko do proj. mppz na BHP-4 Urzędu Gminy z przyczyn określonych w petycji. Uzasadnienie pkt. 2 petycji. Jak wynika z przedłożonego na BHP - 4 opracowania ekofizjograficznego nie uwzględniono całości istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej znajdującej się w obszarze oddziaływania planowanego zainwestowania dz. 68/7, prognoza oddziaływania na środowisko do proj. mppz zachowuje zgodność w zakresie uwarunkowań środowiskowych z opracowaniem ekofizjograficznym. W związku z powyższym prognoza nie uwzględnia całości istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej znajdującej się do 100 m od dz. 68/7 a tym samym nie dokonano właściwej oceny oddziaływań w zakresie tej nieuwzględnionej zabudowy istniejącej i projektowanej. Uzasadnienie pkt. 3 petycji. Mieszkańcy oczekują określenia prognozowanych oddziaływań (w tym kwestie bezpieczeństwa) w związku z projektowanym zagospodarowaniem dz. 68/7 i założonym w proj. mppz rozwiązaniem komunikacyjnym (§10.12. i §10.13.proj. mppz) oraz określenie czy te oddziaływania mieszczą się w zakresie dopuszczalnych norm prawnych w odniesieniu do (zabudowy mieszkaniowej istniejącej i projektowanej i innych. Projektowane przekształcenie i zętarzowych na w/w drodze publicznej i ulicy Mielinowej. Mieszkańcy podkreślają, że zgodnie z ogólnodostępnym danymi już na chwile obecną w analizowanym obszarze istnieją przekształcenia poziomy np. benzodipirenu czy hałasu w związku z tym konieczne wydaje się wprowadzenie rozwiązań chroniących środowisko (np. w formie strefy roślinności izolacyjnej w obszarze dz. 68/7 i inne. Rozwiązanie komunikacyjne (§ 10.12 i § 10.13. lproj. mppz) pomimo tego, że znajduje się poza obszarem mppz w zakresie oddziaływań należy traktować jako zakres tego samego przedsięwzięcia dot. zainwestowania dz. 68/7 a w związku z tym prognoza oddziaływania na środowisko powinna uwzględniać również w/w rozwiązanie komunikacyjne w innym przypadku byłoby to niedopuszczalne na gruncie prawa fragmentowanie jednego przedsięwzięcia w wyniku czego obraz oddziaływań nie odnosiłby się do stanu rzeczywistego a tym samym nie istniałaby możliwość określenia realnych oddziaływań na środowisko (w tym budynki mieszkalne) wynikających z proj. mppz. Dodatkowo mieszkańcy zwracają uwagę na fakt, że właściciel działki 68/7 nie posiada prawnej możliwości zjazdu w sposób określony w proj. mppz (jzn. nie ma on prawnej możliwości zjazdu na dz. 68/7 z dz. 68/6) a w związku z tym zasadnie wydaje się pytanie czy to Gmina zamierza zrealizować w ramach środków publicznych określonej w proj. mppz komunikację (§ 10.12. i § 10.13)? Ten temat mieszkańcy chcą jednoznacznie wyjaśnić najpóźniej podczas Sejmi Rady Gminy dot. uchwalenia proj. mppz. Uzasadnienie pkt. 4 petycji. W udoakceptowanym opracowaniu ekofizjograficznym nie uwzględniono istniejących w sąsiedztwie dz. 68/7 gatunków chronionych roślin (gm. tortowce i rośliny naczyniowe) oraz zwierząt (m.in. psaki, gady, płazy, owady) występujących na dz. 68/5, 65/11, 68/7 (obszar użytku Ls i N). Występowanie tych gatunków dla mieszkańców powiatu niealeczny ekspert (w tym udoakceptował ich występowanie). W/w gatunki chronione dot. głównie gatunków zależnych od stanu JCWP IRW/2000104868178. W przedłożonych dokumentach do proj. mppz nie uwzględniono celów środowiskowych w/w JCWP. Ze względu na projektowane w mppz zagospodarowanie oraz eksplorowanie terenu dz. 68/7 (m. m. możliwe wpływy powierzchniowe) nie wykluczono wpływu zagospodarowania dz. 68/7 na w/w gatunki chronione. Należy rozważyć wprowadzenie do proj. mppz buforu wykluczającego potencjalne oddziaływanie II-P-INS na istniejące gatunki chronione. Należy zgodnie z przepisami ustawy oś dokonanie oceny planowanego zagospodarowania dz. 68/7 w odniesieniu do celów środowiskowych JCWP IRW/2000104868178.		Dot. działek do 100m od obszaru proj. MPZP znajdujących się w obszarze oddziaływania.	+	- Prognoza oddziaływania na środowisko była udostępniona w BHP Gminy Somonino od dnia 25.06.2025 r., czyli przed rozpoczęciem wyłożenia projektu planu (03-25.07.2025 r.), co zapewniało każdemu dostęp do pełnej dokumentacji na etapie konsultacji i składania uwag do dnia 11.08.2025 r. - Zakres Prognozy został uprzednio uzgodniony z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kartuzach (pismo z 31.07.2023 r., znak: SE.ZNS.4601.72.MB.2023) oraz z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku (pismo z 17.08.2023 r., znak: RDOŚ-Gd-WZP.411.7.113.2023.JKA). Wszyskie czynności w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla planu wykonano zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. - w związku z powyższym nie stwierdza się potrzeby ponownego przystąpienia do poprzednich etapów procedury.
5 11.08.25r.				

6 11.08. 25r.		W zakresie projektowanego zagospodarowania terenu działki 68/7 wnoszę o wykluczenie negatywnego oddziaływania (dot. hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, inne) lub ograniczenie negatywnego oddziaływania do dopuszczalnych poziomów na obszar moich działek (pkt. 7.2.2.) gdzie zgodnie z wydaną decyzją środowiskową i warunkami zabudowy projektowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W/w działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie działki 68/7 lub do 100 m od tej działki. W prognozie oddziaływania na środowisko do proj. mpzp nie uwzględniono oddziaływania planowanego zagospodarowania dz. 68/7 na moją projektowaną zabudowę mieszkaniową znajdującą się w bezpośrednim sąsiedztwie dz. 68/7 lub do 100 m od niej. Prognoza oddziaływania na środowisko nie była udostępniona na BIP g.m. Somonino w okresie od 03.07.2025 r. do 25.07.2025 r. co w mojej ocenie stanowi istotne naruszenie zasad konsultacji społecznych. Prognoza oddziaływania na środowisko nie wyklucza negatywnego oddziaływania na moją projektowaną zabudowę mieszkaniową w tym nie uwzględniono możliwości zainicjowania oddziaływań skumulowanych w związku z projektowanymi funkcjami i projektowanym rozwiązaniem komunikacyjnym dla obszaru 68/7 (poza obszarem mpzp). W mojej ocenie zaproponowane rozwiązania projektowe dla działki 68/7 spowodują nadmierne (niezgodne z przepisami) oddziaływanie projektowanego obszaru działki 68/7 na mój obszar projektowanej zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o oś prognoza oddziaływania na środowisko określa, analizuje i ocenia przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko w tym ludzi (dot. m.in. wpływ planowanego zagospodarowania na istniejące i projektowane tereny mieszkaniowe) oraz przedstawia rozwiązania mające na celu m.in. zapobieganie lub ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko w tym ludzi. Sporządzona do proj. mpzp prognoza nie określa, nie analizuje i nie ocenia negatywnego oddziaływania na projektowane tereny mieszkaniowe w tym nie przedstawia adekwatnych rozwiązań projektowych dla dz. 68/7 które ograniczałyby negatywny wpływ na projektowane tereny mieszkaniowe w związku z czym w proj. mpzp nie określono w/w rozwiązań.	obręb Egierowo, dz. ewid. nr 65/22, 65/24, 65/28, 65/34, 65/35, 65/21, 65/20, 65/19, 65/25, 65/26, 65/29, 65/30, 65/31, 65/33, 65/32, 65/36, 65/37, 65/38, 65/39		- Prognoza oddziaływania na środowisko była udostępniona w BIP Gminy Somonino od dnia 25.06.2025 r., czyli przed rozpoczęciem wyłożenia projektu planu (03-25.07.2025 r.), co zapewnialioby każdemu dostęp do pełnej dokumentacji na etapie konsultacji i składania uwag do dnia 11.08.2025 r. - Zakres Prognozy został uprzednio uzgodniony z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kartuzach (pismo z 31.07.2023 r., znak: SE.ZNS.4601.72.MB.2023) oraz z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku (pismo z 17.08.2023 r., znak: RDOŚ-Gd-WZP.411.7.113.2023.JKA). Wszystkie czynności w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla planu wykonano zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. - w związku z powyższym nie stwierdza się potrzeby ponownego przystąpienia do poprzednich etapów procedury.
------------------	--	--	---	--	---

7	11.08.25r.		Wnoszę o uwzględnienie w prognozie oddziaływania na środowisko do proj. mppz projektowanej komunikacji w zakresie obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem tut. § 10.12. i § 10.13. Realizację ustaleń mppz w zakresie zagospodarowania dz. 68/7 warunkuje wcześniejsza realizacja (poza obszarem mppz) zjazdu z drogi publicznej (ulicy Gdynskiej) w obszar ulicy Malinowej oraz wykonanie zjazdu na działkę 68/7 z ulicy Malinowej. Projektowane przeznaczenie terenu dz. 68/7 wpłynie w sposób istotny na wzrost natężenia ruchu pojazdów osobowych i ciężarowych na w/w drodze publicznej i ulicy Malinowej. Ulica Malinowa stanowi drogę dojazdową do moich działek z projektowaną funkcją mieszkaniową. Powyżej opisane rozwiązanie komunikacyjne pomimo tego, że znajduje się poza obszarem mppz należy traktować jako zakres tego samego przedsięwzięcia dot. zainwestowania dz. 68/7 a w związku z tym prognoza oddziaływania na środowisko powinna uwzględniać również w/w rozwiązanie komunikacyjne w innym przypadku byłoby to niedopuszczalne na gruncie prawa fragmentowanie jednego przedsięwzięcia w wyniku czego obraz oddziaływań nie odnosiłby się do stanu rzeczywistego a tym samym nie istniałaby możliwość określenia realnych oddziaływań na środowisko wynikających z proj. mppz. Prognoza oddziaływania na środowisko do proj. mppz nie uwzględnia w/w rozwiązania komunikacyjnego.	obręb Egertowo dz. ewid. nr 68/6		+	- Projekt planu porządkująco wskazuje, że „obszar objęty opracowaniem skomunikowany będzie poprzez istniejącą drogę – ulicę Malinową (poza granicą planu) połączoną z drogą krajową nr 20 (poza granicą planu)”. Wskazanie to nie tworzy po stronie gminy obowiązku realizacji robót drogowych poza granicami planu. Kwestie budowy lub przebudowy zjazdu z drogi krajowej, w tym ocena bezpieczeństwa ruchu i nośności układu drogowego oraz ewentualne postępowania środowiskowe na poziomie przedsięwzięcia, pozostają w gestii właściwego zarządcy drogi oraz organów właściwych do wydawania zezwoleń. Ustalenia planu miejscowego nie przesądzą wykonania takiego zjazdu.
---	------------	--	---	---	--	---	--

8	11.08. 25r.		W związku z projektowaną w mmpz komunikacją w zakresie obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem tut. § 10.12. i §10.13 oraz faktem, że właścicielowi działki 68/7 nie przysługuje prawa możliwość zjazdu na dz. 68/7 poprzez moją działkę 68/6 - wnoszę o skorygowanie proj. mppz w zakresie § 10.12. i § 10.13. lub rzeczowe wyjaśnienie uwiarygodniające projektowany dostęp prawny dz. 68/7 do drogi publicznej. Właścicielem działki drogowej nr 68/6 jestem ja w 9/10 części oraz mój sąsiad Pan Stefanowski w 1/10 części. Działki nr 66/13, 66/12 i inne (tut. cała prawa strona drogi) należą do właściciela firmy Limex. Właściciel działki 68/7 tj. Pan Hinca kupił udział w działce nr 66/12 gdzie w księdze wieczystej dla tej działki jest zapis dot. służebności przejęcia i przejazdu wyłącznie do działki 66/12. W związku z powyższym właściciel działki 68/7 nie dysponuje prawną możliwością przejazdu przez moją dz. 68/6 do dz. 68/7 a tym samym określone w proj. mppz (§ 10.12. i § 10.13.) rozwiązanie komunikacyjne jest niemożliwe do realizacji i w tym wariancie działka 68/7 nie posiada dostępu do drogi publicznej. Podsumowując: dla projektowanego obszaru IUPINS nie zapewniono dostępu do drogi publicznej co stanowi naruszenie obowiązujących przepisów.	ohręb Egertowo dz. ewid. nr 68/6		+	- Projekt planu porządkującego wskazuje, że „obszar objęty opracowaniem skomunikowany będzie poprzez istniejącą drogę – ulicę Malinową (poza granicą planu) połączoną z drogą krajową nr 20 (poza granicą planu)”. Wskazanie to nie tworzy po stronie gminy obowiązku realizacji robót drogowych poza granicami planu. Kwestie budowy lub przebudowy zjazdu z drogi krajowej, w tym ocena bezpieczeństwa ruchu i nośności układu drogowego oraz ewentualne postępowania środowiskowe na poziomie przedsiębiorstwa, pozostają w gestii właściwego zarządcy drogi oraz organów właściwych do wydawania zezwoleń. Ustalenia planu miejscowego nie przesadzają wykonania takiego zjazdu.
---	-------------	--	---	---	--	---	---

9	11.08.25r.	W związku z stwierdzonymi brakami dot. uwarunkowań środowiskowych w opracowaniu ekofizjograficznym (a tym samym brakami w prognozie oddziaływania na środowisko ze względu na obowiązek zachowania spójności między tymi dokumentami) oraz brakiem wyłożenia prognozy oddziaływania na środowisko w b.p., oczekuję potwierdzenia konsultacji społecznych z udostępnieniem prognozy oddziaływania na środowisko uwzględniającej wszystkie istniejące uwarunkowania (w tym moją projektowaną zabudowę mieszkaniową) oraz ocenę oddziaływań proj. mppz względem tych uwarunkowań. w związku z powyższym wnioskuję również o przedłożenie skorygowanej prognozy do właściwych organów przed ponownym wyłożeniem wymaganych dokumentów do konsultacji społecznych. W opracowaniu ekofizjograficznym jak i w prognozie oddziaływania na środowisko do proj. mppz nie uwzględniono oddziaływania planowanego zagospodarowania dz. 68/7 na moją projektowaną zabudowę mieszkaniową znajdującą się w bezpośrednim sąsiedztwie dz. 68/7 lub do 100 m od niej. Dla mojej projektowanej zabudowy mieszkaniowej uzyskałem decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jak i decyzję o warunkach zabudowy. Prognoza oddziaływania na środowisko nie była udostępniona na BIP gm. Somonino w okresie od 03.07.2025 r. do 25.07.2025 r. co w mojej ocenie stanowi istotne naruszenie zasad konsultacji społecznych.	obręb Egertowo dz. ewid. nr 65/22, 65/24, 65/28, 65/34, 65/35, 65/21, 65/20, 65/19, 65/25, 65/26, 65/29, 65/30, 65/31, 65/33, 65/32, 65/36, 65/37, 65/38, 65/39	+	- Prognoza oddziaływania na środowisko była udostępniona w BIP Gminy Somonino od dnia 25.06.2025 r., czyli przed rozpoczęciem wyłożenia projektu planu (03-25.07.2025 r.), co zapewniano każdemu dostęp do pełnej dokumentacji na etapie konsultacji i składania uwag do dnia 11.08.2025 r. - Zakres Prognozy został uprzednio uzgodniony z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kartuzach (pismo z 31.07.2023 r., znak: SE.ZNS.4601.72.MB.2023) oraz z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku (pismo z 17.08.2023 r., znak: RDOŚ-Gd-WZP.411.7.113.2023.JKA). Wszystkie czynności w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla planu wykonano zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. - w związku z powyższym nie stwierdza się potrzeby ponownego przystąpienia do poprzednich etapów procedury.
---	------------	--	--	---	--

Załączniki:

– uwagi wymienione w wykazie

28.08.25r.  **WÓJT**
mgr Marian Kryszewski

podpis wójta